

# **ONDERZOEKSPLAN 2007**

**DECEMBER 2006**

## Colofon

### De Nijmeegse Rekenkamer:

De Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen (verder de Rekenkamer) bestaat uit raadsleden, heeft een externe voorzitter en wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris. Zij heeft een onafhankelijke positie binnen de gemeente. Haar doel is de gemeenteraad een extra handvat te bieden zijn controlerende taak uit te voeren. De Rekenkamer voert onderzoek uit, waarbij zij antwoord wil krijgen op vragen zoals: zijn de doelen van het gemeentelijk beleid bereikt? Zijn de voorbereiding en de uitvoering van het beleid efficiënt verlopen? Welke aanbevelingen zijn nodig om de doeltreffendheid te vergroten?

De Rekenkamer voert zelf onderzoek uit. In de onderzoeken wordt altijd teruggekeken naar het verleden, met als nadrukkelijke bedoeling te leren voor de toekomst. Jaarlijks stelt de Rekenkamer een onderzoeksplan op, waarin wordt aangegeven welke onderzoeken in uitvoering worden genomen. Ieder jaar doet de Rekenkamer in ieder geval onderzoek naar de jaarstukken. Daarnaast voert zij enkele onderzoeken uit die gericht zijn op de doeltreffendheid, doelmatigheid en/of rechtmatigheid op specifieke beleidsterreinen of onderdelen daarvan.

### Samenstelling:

Leden:	P. Breukers A. Hillen H. van Hoof jr. H. Veldman B. van Zijll de Jong – Lodenstein
Voorzitter:	L. Dolmans
Secretaris:	J. Smink

### Contact:

Post:	Postbus 9105 6500 HG NIJMEGEN
Telefoon:	024 – 3292338
E-mail:	<a href="mailto:j.smink@nijmegen.nl">j.smink@nijmegen.nl</a>
Website:	<a href="http://www.nijmegen.nl/gemeente/bestuur&amp;politiek/rekenkamer">www.nijmegen.nl/gemeente/bestuur&amp;politiek/rekenkamer</a>

# Inhoudsopgave

	Samenvatting	
1.	Inleiding	1
2.	Invulling takenpakket 2007	3
	• Groot onderzoek (doelmatigheid/doeltreffendheid/rechtmatigheid)	4
	• Onderzoek jaarstukken 2006	6
	• Onderzoek onderdeel begroting 2008	8
	• Oriënterend onderzoek	8
	• Nazorg onderzoek	8
	• Groot nazorg-onderzoek	9
	• Volgen 213a-onderzoeken	10
	• Volgen verbetertrajecten van het college	10
	• En verder ...	
3.	Planning, personeel en financiën	12
	• Planning	12
	• Personeel	12
	• Financieel	13
Bijlage 1	Ideeën voor groot onderzoek 2007	
Bijlage 2	Verloop beantwoording vraag burger	



## Samenvatting

In 2007 voeren wij de volgende onderzoeken uit:

Groot onderzoek (doelmatigheid/doeltreffendheid/rechtmatigheid):

- vertaling begroting naar uitvoering (afronding onderzoek gestart in 2006)
- doelmatigheid/doeltreffendheid maatschappelijke opvang
- doeltreffendheid Open Wijk Scholen

Onderzoek jaarstukken 2006

Onderzoek onderdeel begroting 2008

Nazorg naar aanleiding van uitgevoerde onderzoeken

Groot nazorg onderzoek:

- Mensec (afronding onderzoek gestart in 2006)
- Rioolbeleid (afronding onderzoek gestart in 2006)



# 1. Inleiding

De Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen (verder de Rekenkamer) bestaat uit raadsleden, heeft een externe voorzitter en wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris. De Rekenkamer heeft een onafhankelijke positie binnen de gemeente.

Het doel van de Rekenkamer is de gemeenteraad te ondersteunen in zijn controlerende taak. Daarnaast hebben wij een onafhankelijke controlerende taak voor het publiek. Wij voeren hiertoe zelf onderzoek uit. Wanneer dat met het oog op de personele capaciteit of expertise noodzakelijk is, huren wij extern deskundigen in. De externe deskundigen vormen dan samen met onze secretaris het onderzoeksteam. In de onderzoeken wordt altijd teruggekeken naar het verleden, met als nadrukkelijke bedoeling te leren voor de toekomst. De Rekenkamer neemt in haar adviezen geen nadrukkelijke standpunten in. Zij geeft oplossingsrichtingen aan, waarmee de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld tot afgewogen besluiten te komen.

Jaarlijks stellen wij een Onderzoeksplan op, waarin wordt aangegeven welke onderzoeken wij in uitvoering nemen. Ieder jaar doen wij in ieder geval onderzoek naar de jaarstukken. Daarnaast voeren wij onderzoeken uit die gericht zijn op de rechtmatigheid, doeltreffendheid en/of doelmatigheid op specifieke beleidsterreinen. Verder overwegen wij jaarlijks om één of enkele oriënterende onderzoeken uit te voeren. In het kader van nazorg volgen wij de follow-up van uitgevoerde onderzoeken.

Wij hebben voorliggend Onderzoeksplan vastgesteld in onze vergadering van 13 december 2006. Na vaststelling hebben wij dit ter informatie toegestuurd aan:

- Gemeenteraad;
- Raadsfracties;
- College van Burgemeester en Wethouders;
- Griffier
- Directeuren;
- (Stads)controller(s);
- Centrale Ondernemingsraad;
- Alle indieners van een idee voor onderzoek.

Tevens hebben wij het Onderzoeksplan op [www.nijmegen.nl](http://www.nijmegen.nl) geplaatst en ter inzage gelegd bij het Open Huis.

## **Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 hebben wij aangegeven hoe wij invulling geven aan ons takenpakket in 2007 en hoe wij (op hoofdlijnen) tot deze keuzes gekomen zijn. In hoofdstuk 3 gaan wij in op de planning van de uitvoering en de inzet van middelen.

In bijlage 1 hebben wij alle ideeën voor 'groot' onderzoek opgenomen die bij ons zijn aangeleverd. Wij hebben bij deze ideeën steeds aangegeven hoe wij hiermee om zijn gegaan.

Eén idee (subsidieregelingen voor het zelf opwekken van elektriciteit) was gericht op beleidsvorming en daarmee niet geschikt voor Rekenkameronderzoek. Wij hebben dit idee, na overleg met de indiener van het idee, ter afhandeling doorgestuurd aan de portefeuillehouder milieu. Een ander idee betrof feitelijk geen idee voor onderzoek, maar een vraag. Omdat de vraag concreet en eenvoudig was, hebben wij deze uitgezet binnen de organisatie voor beantwoording. De beantwoording verliep zeer moeizaam en heeft veel (doorloop)tijd gekost. In bijlage 2 hebben wij het verloop van dit proces beschreven. De wijze van beantwoording van deze vraag, was voor ons aanleiding tot het formuleren van een extra idee voor onderzoek (namelijk 'kwaliteit van afhandeling van vragen, brieven, klachten en bezwaarschriften').

## 2. Invulling takenpakket 2007

Ons takenpakket is voor een deel al ingevuld op basis van eerder genomen besluiten. Voor een ander deel is specifieke invulling aan de orde bij het opstellen van het onderzoeksplan. In onderstaand overzicht hebben wij dit schematisch aangegeven. Na de tabel hebben wij één en ander meer concreet uitgewerkt.

Taken Rekenkamer <sup>1</sup>	Staande afspraak	Besluit nemen bij opstellen Onderzoeksplan 2007
Groot onderzoek (naar doelmatigheid, doeltreffendheid en/of rechtmatigheid)	Afronden lopend onderzoek (vertaling begroting naar uitvoering).	Op basis van ingediende en eigen ideeën voor onderzoek besluit nemen.
Onderzoek jaarstukken 2006	JA	
Onderzoek onderdeel begroting 2008	JA	
Oriënterend onderzoek		Besluit nemen op basis van ideeën die afvallen voor groot onderzoek.
Nazorg uitgevoerde onderzoeken (inclusief actualiseren Lexicon!)	JA	
Groot nazorg-onderzoek	Afronden lopend onderzoek: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mensec</li> <li>• Rioolbeleid</li> </ul>	Besluit nemen over onderzoeken die drie jaar geleden zijn afgerond: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beheerskostenontwikkeling SoZaWe</li> <li>• Rechtmatigheid grondexploitaties</li> <li>• Tandem</li> </ul>
Volgen 213a-onderzoeken college	JA	
Volgen verbetertrajecten college		Besluit nemen over trajecten die nu gevolgd worden (doorgaan / stoppen) en besluiten of nieuwe trajecten gevolgd moeten worden.

<sup>1</sup> Voor een nadere toelichting op ons takenpakket verwijzen wij u naar onze notitie werkwijze. Deze is reeds in uw bezit en tevens te vinden op [www.nijmegen.nl/gemeente/bestuur](http://www.nijmegen.nl/gemeente/bestuur) en [politiek/rekenkamer](http://www.nijmegen.nl/politiek/rekenkamer).

**Groot onderzoek (doelmatigheid/doeltreffendheid/rechtmatigheid)**

**Voor het bepalen van de grote onderzoeken naar doelmatigheid, doeltreffendheid en/of rechtmatigheid hebben wij ideeën voor onderzoek geïnventariseerd bij fracties uit de gemeenteraad en bij burgers. Tevens hebben wij zelf (in de loop van het jaar) onderwerpen geïnventariseerd. Al met al moesten wij een keuze maken uit 26 ideeën voor groot onderzoek.**

Wij hebben alle fracties in de gemeenteraad aangeboden een gesprek te voeren met onze secretaris over eventuele ideeën voor onderzoek. De fracties van de PvdA, Groen Links, het CDA en de VSP hebben gebruik gemaakt van dit aanbod.

Wij hebben inwoners van Nijmegen via een advertentie in huis-aan-huis-blad De Brug en via een oproep op de website gevraagd ideeën voor onderzoek aan te leveren. Vijf burgers hebben bij ons een idee voor onderzoek ingediend. Eén idee (subsidieregelingen voor het zelf opwekken van elektriciteit) was gericht op beleidsvorming en daarmee niet geschikt voor

Rekenkameronderzoek. Wij hebben dit idee, na overleg met de indiener van het idee, ter afhandeling doorgestuurd aan de portefeuillehouder milieu. Een ander idee betrof een zeer concrete vraag (hoe hoog mag mijn spaartegoed zijn om in aanmerking te komen voor kwijtschelding van gemeentebelasting). Wij hebben contact gezocht met de indiener van dit idee met de vraag wat de achtergrond van deze vraag is en hoe zij voor de beantwoording hiervan bij ons is uitgekomen. Uit het gesprek werd duidelijk dat mevrouw diverse pogingen had ondernomen om haar vraag beantwoord te krijgen (contactpersoon Sociale Dienst, afdeling Belastingen, Sociaal Raadslieden). Omdat dit zonder resultaat was gebleven, heeft zij ons benaderd. Wij hebben toegezegd deze in onze ogen eenvoudige vraag beantwoord te krijgen. Dit heeft ons zeer veel moeite gekost. In bijlage 2 hebben wij uitgeschreven hoe de beantwoording van de vraag is verlopen. Wij hebben naar aanleiding van deze ervaring het idee voor onderzoek opnieuw geformuleerd tot 'kwaliteit van afhandeling van vragen, brieven, klachten en bezwaarschriften'.

De andere burgers die een idee voor onderzoek hebben aangeleverd hebben wij uitgenodigd een toelichting te geven en vragen van onze kant te beantwoorden in onze vergadering van 9 november. Twee (van de drie) hebben gebruik gemaakt van die uitnodiging.

**Omdat het totaal aantal ideeën voor groot onderzoek groot was (26), hebben wij eerst een grove selectie gemaakt (vergadering 16 november). Wij hebben ervoor gekozen de grote onderzoeken in 2007 te richten op zaken die ook 'buiten het stadhuis' hun effect (moeten) hebben.** Belangrijkste overweging voor deze keuze was dat wij de afgelopen twee jaar, weliswaar op verzoek van de raad, met name onderzoek hebben gedaan dat meer intern gericht was (verbonden partijen, actie schone begroting (budgetrecht van de raad, bedrijfsvoering)). **Vervolgens hebben wij de ideeën die aan dit kenmerk voldeden afgezet**

tegen de criteria die wij hanteren om tot een selectie van ideeën te komen. Het gaat dan om belang, twijfel, risico en toegevoegde waarde van onderzoek door de Rekenkamer.

Selectie criterium	Toelichting
<b>Belang</b>	Het belang dat is verbonden aan een onderwerp. Het gaat hierbij niet alleen om het financieel belang, maar ook om het maatschappelijk belang. Hoe groter het belang, hoe meer aanleiding voor onderzoek.
<b>Twijfel</b>	Twijfel over het functioneren van de uitvoering. Naarmate er meer twijfels bestaan over het bereiken van de doelen van het beleid of de inzet van middelen is er meer aanleiding tot onderzoek.
<b>Risico</b>	Kans dat een 'rekening' aan de gemeente wordt gepresenteerd op het moment dat het mis gaat. Hoe groter deze kans en hoe groter het daaraan verbonden bedrag, hoe groter het risico en hoe meer aanleiding tot onderzoek.
<b>Toegevoegde waarde Rekenkameronderzoek</b>	Rekenkameronderzoek moet toegevoegde waarde hebben; dat heeft het wanneer: <ul style="list-style-type: none"> <li>onderzoek door de Rekenkamer voor de gemeenteraad iets toevoegt aan onderzoek dat eerder door anderen is uitgevoerd</li> </ul> of: <ul style="list-style-type: none"> <li>wanneer een onderwerp zonder Rekenkameronderzoek onvoldoende aandacht zou krijgen.</li> </ul>

De ideeën die hoog scoorden hebben wij vervolgens nader besproken. **Uiteindelijk hebben we besloten grote onderzoek uit te voeren naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van de maatschappelijke opvang en van de Open Wijk Scholen<sup>2</sup>.** Voor beide onderzoeken geldt dat wij starten met een oriënterend onderzoek en op basis daarvan de reikwijdte en invulling van het onderzoek bepalen. **Naast deze onderzoeken is in 2007 de afronding van het lopende onderzoek vertaling begroting naar uitvoering aan de orde.**

Gezien de invulling van ons takenpakket en de beschikbare capaciteit daarvoor, hebben wij besloten bij de uitvoering van beide nieuwe onderzoeken externe capaciteit in te huren.

Een overzicht van alle ideeën voor groot onderzoek is opgenomen in bijlage 1. Hierbij is per idee tevens aangegeven hoe wij hiermee omgegaan zijn.

<sup>2</sup> Recentelijk hebben de schoolbesturen een evaluatie uitgevoerd. Op dit moment is binnen de gemeentelijke organisatie niet bekend waar die evaluatie exact op ingaat. Ons is aangegeven dat de schoolbesturen op 9 januari 2007 overleg voeren over de evaluatie en dat de portefeuillehouder naar aanleiding hiervan op 24 januari een mondelinge terugkoppeling geeft aan de gemeenteraad. Zo snel mogelijk nadat de evaluatie beschikbaar is zullen wij hier kennis van nemen en bepalen wat deze betekent voor ons onderzoek.

## Onderzoek jaarstukken 2006

**Wij hebben besloten om net als in eerdere jaren onderzoek te doen naar de jaarstukken.** In ons rapport naar aanleiding van ons onderzoek naar de jaarstukken 2005 hebben wij uitgebreid toegelicht, waarom wij hiervoor kiezen. De argumenten die wij toen naar voren hebben gebracht, zijn ons inziens nog steeds van toepassing. Wij de betreffende tekst hierna opgenomen.

'Bij de instelling van de Rekenkamer in 2000 is vastgelegd dat de Rekenkamer onderzoek doet naar de jaarrekening. Deze opdracht vloeide voort uit de gelijktijdige opheffing van de rekeningcommissie. In de nieuwe Verordening Rekenkamer<sup>3</sup> is het artikel betreffende het onderzoek naar de jaarstukken geschrapt, omdat het de gemeenteraad niet is toegestaan opdrachten te geven aan de Rekenkamer<sup>4</sup>.

Los van de formele regeling vinden wij het belangrijk om de raad te voorzien van informatie die in onze ogen van belang is voor het vaststellen van de jaarstukken. Ons argument hiervoor is dat de jaarstukken de integrale verantwoording van het college aan de raad betreffen over de uitvoering van de begroting. Het beoordelen van de jaarstukken is voor de raad een essentieel onderdeel van de uitvoering van zijn budgetrecht. Het budgetrecht houdt niet alleen in dat keuzes worden gemaakt over in te zetten middelen door bedragen te autoriseren in de begroting, maar ook dat toegezien wordt op de uitvoering van die begroting en dat verantwoording wordt afgenomen. Als de kwaliteit van de informatie in de jaarstukken hoogwaardig is, kan de raad zijn controlerende taak in belangrijke mate op deze stukken baseren en is er minder aanleiding of noodzaak tot afzonderlijke onderzoeken.

Naast deze algemene reden zijn er voor ons enkele specifieke redenen, onderzoek naar de jaarstukken te blijven doen. Ten eerste bestrijkt de controle van de accountant slechts één deel van de jaarstukken, de jaarrekening. Dit stuk omvat de financiële kant van de programma's (lasten, baten en mutaties in reserves) en de balans. Het jaarverslag waarin onder meer verantwoording wordt afgelegd over de 3 w-vragen (wat hebben we bereikt? wat hebben we daarvoor gedaan? en wat gaat dat kosten?) valt niet onder de accountantscontrole. Daar komt bij dat de opdrachtverstrekking aan de accountant zich concentreert op het afgeven van een verklaring en niet primair gericht is op de ondersteuning van het budgetrecht van de gemeenteraad. Een andere reden is dat het financieel beheer in Nijmegen tot nu toe nog niet voldoende op orde is en de instrumenten van de budgetcyclus nog niet de gewenste kwaliteit hebben. Pogingen die de afgelopen jaren zijn gedaan om verbeteringen door te voeren hebben weliswaar tot maatregelen en acties geleid, maar die hebben nog niet voldoende effect gehad.

In figuur 1 op hebben wij de verschillende taken en rollen in de budgetcyclus schematisch weergegeven.

Behalve dat wij met ons onderzoek beogen informatie aan de raad te leveren die in onze ogen van belang is voor de vaststelling van de jaarstukken, willen wij met het onderzoek naar de jaarstukken ook een bijdrage leveren aan een verbetering van het verantwoordingsproces en aan het functioneren van de organisatie in brede zin'.

---

<sup>3</sup> De huidige Verordening Rekenkamer is door de Gemeenteraad vastgesteld op 6 juli 2005.

<sup>4</sup> Artikel 182 lid 2 van de Gemeentewet.



**Wij hebben ervoor gekozen het onderzoek naar de jaarstukken 2006 in te steken vanuit de nazorg op eerder uitgevoerde onderzoeken. Wij zullen nagaan of en in hoeverre invulling is gegeven aan besluiten van de gemeenteraad en toezeggingen door het college voor verbetering van de jaarstukken (en begroting). We bepalen de meer concrete invulling en aanpak van het onderzoek in het voorjaar van 2007.**

### Onderzoek onderdeel begroting 2008

Begin 2006 hebben wij besloten elk jaar onderzoek te doen naar een onderdeel van de begroting. De overweging hierbij was om niet alleen onderzoek te doen aan de 'achterkant' (de jaarstukken), maar ook aan de 'voorkant' (de begroting). Bovendien kunnen we op deze manier invulling geven aan de nazorg van actie schone begroting. In het kader van actie schone begroting hebben wij, op verzoek van de raad, eind 2004 een second opinion uitgevoerd op een onderzoek dat het college had laten uitvoeren. In 2005 hebben wij, ook weer op verzoek van de raad, de commissie Algemeen Bestuur maandelijks geadviseerd over de voortgangsrapportages van het college in dit kader. **We besluiten gelijktijdig met de invulling van het onderzoek naar de jaarstukken 2006, welk onderdeel van de begroting 2008 we zullen onderzoeken en hoe we dat aanpakken.**

### Oriënterend onderzoek

**Gezien de invulling van onze overige taken en de capaciteit die wij beschikbaar hebben, hebben we besloten in 2007 geen oriënterende onderzoeken uit te voeren.**

### Nazorg onderzoek

Na afronding van een onderzoek en bespreking hiervan in de gemeenteraad volgen wij drie jaar lang in hoeverre invulling wordt gegeven aan het verbetertraject. De insteek hierbij zijn de toezeggingen van het college en de besluiten van de gemeenteraad naar aanleiding van ons rapport. Als algemene norm bij de nazorg-onderzoeken hanteren wij:

- een raadsbesluit wordt conform besluit en op tijd uitgevoerd;
- hetzelfde geldt voor een toezegging van het college aan de raad;
- het college informeert de raad bij niet (tijdige) uitvoering van een raadsbesluit of toezegging;

- wanneer de uitvoering van een raadsbesluit of toezegging uitblijft én de raad hierover geen informatie van het college ontvangt, doet hij hierover zelf navraag bij het college.

Wij rapporteren in principe over onze bevindingen in ons jaarverslag. Wanneer wij daar aanleiding toe zien, stellen wij de gemeenteraad eerder op de hoogte van onze bevindingen.

In ons jaarverslag 2005 hebben wij aangegeven dat wij van mening zijn dat wij tot nu toe meer tijd in de nazorg moeten steken dan noodzakelijk zou zijn. 'Door het ontbreken van een volgsysteem waarin afspraken tussen raad en college systematisch worden bijgehouden, is het voor het verkrijgen van inzicht tot nu toe noodzakelijk dat wij zelf aan de hand van de agenda's, afsprakenlijsten (raadscommissies), besluitenlijsten (gemeenteraad), notulen (gemeenteraad) en in gesprek met ambtelijk verantwoordelijke(n) nagaan of en hoe bepaalde onderwerpen aan de orde zijn geweest en hoe dit zich verhoudt tot eerder gemaakte afspraken'.

Naar aanleiding van deze constatering hebben wij de gemeenteraad in ons jaarverslag gevraagd om met ons van gedachten te wisselen over de invulling van nazorg en de verantwoordelijkheid die hij daarbij ziet voor de verschillende betrokkenen (raad, college, rekenkamer). De raad heeft ons jaarverslag 2005 voor kennisgeving aangenomen; op de door ons gestelde vragen is hij niet ingegaan.

Wij hebben inmiddels begrepen dat binnen de afdeling stadscontrol invulling gegeven zal worden aan het bewaken van de raadsbesluiten naar aanleiding van rekenkamerrapporten. Wij gaan ervan uit dat wij als gevolg hiervan minder tijd hoeven te besteden aan de nazorg van onderzoeken.

### Groot nazorg-onderzoek

Zoals hiervoor aangegeven beperken de nazorg-trajecten zich in principe tot drie jaar. Na die drie jaar overwegen wij of wij een groot nazorg onderzoek uitvoeren naar de inmiddels bereikte resultaten. In zo'n groot nazorg-onderzoek wordt breder gekeken dan naar de toezeggingen door het college en de raadsbesluiten. Bij het opladen van ons Onderzoeksplan gaan wij na óf een groot-nazorg onderzoek wordt gestart en zo ja, waar het onderzoek zich op zal focussen. In 2007 is het drie jaar geleden dat besluitvorming heeft plaatsgevonden over de volgende onderzoeken:

- beheerskostenontwikkeling afdeling SoZaWe;
- rechtmatigheid grondexploitaties;
- Tandem.

**Wij hebben ervoor gekozen om naast de reeds lopende grote nazorg onderzoeken (Mensec en rioolbeleid) geen andere grote nazorg onderzoeken meer uit te voeren in 2007.** De achtergrond van dit besluit is dat wij denken dat een rekenkameronderzoek geen toegevoegde waarde heeft ten opzichte van de informatie die wij reeds aan de raad hebben

verstrekt in het kader van de reguliere nazorg in de afgelopen drie jaar (brieven aan de raad, jaarverslagen).

### Volgen 213a-onderzoeken

In de Gemeentewet is in artikel 213a voorgeschreven dat het college zelf onderzoek dient uit te voeren naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het door hem gevoerde bestuur. De gemeenteraad heeft in 'verordening 213a' geconcretiseerd hoe het college bepaalt welke onderzoeken worden uitgevoerd en hoe deze onderzoeken op hoofdlijnen worden aangepakt. **Wij hebben besloten de uitvoering van deze onderzoeken te volgen. We doen dat door deze als vast agendapunt te benoemen voor de gesprekken die we vanaf 2007 drie keer per jaar voeren met de stadscontroller en de directeur concernstaf.** Op het moment van vaststelling van ons Onderzoeksplan 2007 waren de 213a-onderzoeken 2006 nog niet afgerond. Ook deze zullen we betrekken in de gesprekken met de stadscontroller en directeur concernstaf.

### Volgen verbetertrajecten van het college

**Wij hebben besloten in 2007 geen verbetertrajecten van het college te volgen.** Wij stoppen dus met het volgen van de verbetertrajecten postafhandeling en personeelsbeleid. De achtergrond hiervan is dat de gerealiseerde afhandelingstermijnen en de werkvoorraad voor wat betreft de post voor iedere medewerker beschikbaar zijn via intraweb. De cijfers zijn dus bekend. Het volgen van dit verbetertraject heeft in onze ogen geen toegevoegde waarde meer. Voor het personeelsbeleid geldt dat kort na het aantreden van het huidige college is besloten personeelsbeleid te formuleren. Het volgen van dit traject heeft daarom in onze ogen op dit moment geen toegevoegde waarde.

**Gezien de invulling van onze overige taken en de capaciteit die wij beschikbaar hebben, hebben we besloten ons in 2007 niet te richten op het volgen van nieuwe verbetertrajecten van het college.**

### En verder ...

Wij leveren verder een actieve bijdrage aan de Nederlands Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies. Doel van de vereniging is een platform te vormen van en voor (lokale) rekenkamers. De vereniging is gericht op het bevorderen van het goed functioneren van (lokale)

rekenkamers. Binnen de vereniging is een aantal 'kringen' gevormd. Onze voorzitter is actief in de Kring rechtmatigheid; onze secretaris in de Kring van secretarissen. Verder trekt zij de Kring Onderzoek.

De werkwijze van de Rekenkamer, de agenda's en verslagen van vergaderingen, alle rapporten en belangrijke brieven aan de Gemeenteraad en/of het College plaatsen wij op [www.nijmegen.nl](http://www.nijmegen.nl). Op deze manier dragen wij zorg voor een brede toegankelijkheid. Deze stukken leggen wij ook steeds ter inzage in het Open Huis. Vergaderingen kondigen wij altijd aan in huis-aan-huis-blad De Brug.

### 3. Planning, personeel en financiën

#### Planning

Onze planning ziet er op hoofdlijnen als volgt uit:

	2007			
	Kwrtl I	Kwrtl II	Kwrtl III	Kwrtl IV
<b>Groot onderzoek</b>				
• Vertaling begroting 2006 naar uitvoering				
• Onderzoek I				
• Onderzoek II (afronding in 2008)				
<b>Onderzoek jaarstukken 2006</b>				
<b>Onderzoek onderdeel begroting 2008</b>				
<b>Nazorg onderzoek</b>				
• Algemeen				
• Actualiseren Lexicon				
<b>Groot nazorg-onderzoek</b>				
• Mensec				
• Rioolbeleid				
<b>Volgen 213a-onderzoeken</b>				
<b>En verder ...</b>				

#### Personeel

Wij beschikken over een full-time secretaris. Wanneer dat met het oog op de benodigde capaciteit en/of deskundigheid noodzakelijk is huren wij extern capaciteit in. Deze externe deskundige(n) vormen dan samen met de secretaris het onderzoeksteam. De voorzitter is ingehuurd voor gemiddeld 20 uur per maand; met een maximum van 240 uur per jaar. De inzet van de leden, voorzitter en secretaris wordt per onderzoek bepaald. Wij benoemen deze steeds in het Plan van Aanpak dat wij voor aanvang van elk onderzoek opstellen. Daarnaast is er een structurele inzet voor het voorbereiden en bijwonen van de vergaderingen (gepland 2007: 14).

**Financieel**

De werkbegroting 2007 was op het moment van afronding van ons Onderzoeksplan nog niet beschikbaar.

Over ons onderzoeksbudget willen wij opmerken dat dit nog steeds niet is aangepast op hetgeen bij de instelling van de Rekenkamer door de gemeenteraad is besloten<sup>5</sup>. Wij hebben de gemeenteraad hier al vaker op gewezen. In 2003 is ons daarop aangegeven dat een begrotingswijziging doorgevoerd zou worden die recht zou doen aan het besluit van de gemeenteraad van september 2000. Tot op heden is dat niet gebeurd. De laatste stand van zaken is dat de raadscommissie Algemeen Bestuur in zijn vergadering van december 2005 heeft besloten dat de voorzitter van de commissie en de griffier, na overleg met de voorzitter van de Rekenkamer, een raadsvoorstel voorbereiden om duidelijkheid te creëren over de hoogte van het onderzoeksbudget van de Rekenkamer. De 'nieuwe' raad zou hier dan een besluit over kunnen nemen. Een dergelijk voorstel is nog niet aan de raad aangeboden.

---

<sup>5</sup> Raadsbesluit 20 september 2000.



## **Bijlage 1 Ideeën voor groot onderzoek 2007**

In deze bijlage hebben wij per idee voor groot onderzoek een korte toelichting gegeven op hoe wij hiermee om zijn gegaan.



## Bijlage 1 Ideeën voor groot onderzoek 2007

In onderstaande tabel hebben wij alle ideeën voor groot onderzoek voor 2007 opgenomen. Wij hebben deze ingedeeld naar de eerste grove selectie die wij hebben gemaakt:

- ideeën voor onderzoeken die zich (ook) richten op effecten in de stad (de uitvoering van dergelijke onderzoeken heeft onze voorkeur);
- ideeën voor onderzoeken die in hoofdzaak intern gericht zijn.

Per idee hebben wij een korte toelichting gegeven op hoe wij hiermee om zijn gegaan.

Ideeën voor onderzoeken die zich (ook) richten op effecten in de stad	
Idee + eventuele toelichting	Besluit Rekenkamer en toelichting daarop
<b>Ideeën die in 2007 worden opgepakt</b>	
Doelmatigheid / doeltreffendheid maatschappelijke opvang	Onderzoek in 2007. Scoort hoog op alle onderscheiden criteria. Voordat met het onderzoek gestart wordt, wordt een oriënterend onderzoek uitgevoerd. Op basis daarvan wordt de reikwijdte en de invulling van het onderzoek bepaald. Belangrijk aandachtspunt binnen het onderzoek zullen in ieder geval de geldstromen naar de instellingen voor maatschappelijke opvang zijn. Welke zijn dat naast subsidie van de gemeente? Tevens wordt nagegaan hoe de hoogte van de subsidie van de gemeente wordt bepaald (wat moet daarvoor gerealiseerd worden, maar ook: zijn daarvoor geen andere bronnen aanspreekbaar).
Doelmatigheid en doeltreffendheid van Open Wijk Scholen (in het bijzonder het element wijk).	Onderzoek in 2007. Scoort hoog op alle onderscheiden criteria. Voor met het onderzoek gestart wordt, wordt een oriënterend onderzoek uitgevoerd. Op basis daarvan wordt de reikwijdte en de invulling van het onderzoek bepaald. Belangrijke input wordt in elk geval gevormd door de evaluatie die recent is uitgevoerd door de scholen. Op dit moment is binnen de gemeentelijke organisatie niet bekend waar deze evaluatie exact op gericht is. Ons is aangegeven dat de schoolbesturen op 9 januari 2007 overleg voeren over de evaluatie en dat de portefeuillehouder de gemeenteraad hierover op 24 januari mondeling zal informeren.

<b>Ideeën voor onderzoeken die zich (ook) richten op effecten in de stad</b>	
<b>Idee + eventuele toelichting</b>	<b>Besluit Rekenkamer en toelichting daarop</b>
<b>Ideeën die in 2007 niet worden opgepakt, maar weer worden meegewogen voor het onderzoeksplan 2008</b>	
Bouwvergunningverlening Idee volgt uit oriënterend onderzoek 'geldstromen N.E.C. / openbare ruimte rond de Goffert'.	Geen onderzoek in 2007. Idee scoort minder hoog op onderscheiden criteria dan andere ideeën. Idee wordt weer meegewogen bij opstellen Onderzoeksplan 2008.
Handhaving bestemmingsplannen Idee volgt uit oriënterend onderzoek 'geldstromen N.E.C. / openbare ruimte rond de Goffert'.	Geen onderzoek in 2007. Idee scoort minder hoog op onderscheiden criteria dan andere ideeën. Idee wordt weer meegewogen bij opstellen Onderzoeksplan 2008.
<b>Ideeën die niet worden opgepakt</b>	
Doeltreffendheid sportpartnerships	Geen onderzoek door Rekenkamer. Idee scoort minder hoog op onderscheiden criteria dan andere ideeën. Bovendien heeft de gemeenteraad voor zover ons bekend zelf nog geen actie ondernomen hier inzicht in te krijgen.
Doeltreffendheid van fietsbeleid	Geen onderzoek door Rekenkamer. In de begroting zijn twee doelstellingen en diverse activiteiten opgenomen met betrekking tot de fiets. In het jaarverslag dient gerapporteerd te worden over de resultaten. Bovendien voert afdeling Onderzoek en Statistiek momenteel een belevingsonderzoek naar de fietsinfrastructuur uit. Toegevoegde waarde van Rekenkameronderzoek beperkt.
Doelmatigheid / doeltreffendheid minimabeleid	Geen onderzoek door Rekenkamer. Recent zijn afspraken gemaakt tussen raad en college over verbeteringen. Toegevoegde waarde van Rekenkameronderzoek beperkt.
Doeltreffendheid schuldhulpverlening	Geen onderzoek door Rekenkamer. Afdeling Onderzoek & Statistiek voert in 2007 evaluatie uit. Toegevoegde waarde van Rekenkameronderzoek beperkt.
Effectiviteit diversiteitsbeleid (van gemeente en door gemeente gesubsidieerde instellingen).	Geen onderzoek door Rekenkamer. Idee scoort niet hoog op onderscheiden criteria.
Effectiviteit CO2-reductiebeleid	Geen onderzoek door Rekenkamer. Idee scoort niet hoog op onderscheiden criteria.

<b>Ideeën voor onderzoeken die zich (ook) richten op effecten in de stad</b>	
<b>Idee + eventuele toelichting</b>	<b>Besluit Rekenkamer en toelichting daarop</b>
<b>Ideeën die niet worden opgepakt - vervolg -</b>	
Kantorenmarktbeleid	Geen onderzoek door Rekenkamer. Afdeling Onderzoek en Statistiek voert periodiek onderzoek uit. Rekenkameronderzoek heeft weinig toegevoegde waarde.
Onderhoud openbare ruimte (was tot nu toe oriënterend onderzoek).	Geen onderzoek door Rekenkamer. Er is een verbetertraject uitgevoerd door het college. Dit heeft er ondermeer toegeleid dat de aanpak van de uitvoering veel sterker planmatig wordt aangepakt. Rekenkameronderzoek heeft nu geen prioriteit.

Ideeën voor onderzoeken die in hoofdzaak intern gericht zijn	
Idee + eventuele toelichting	Besluit Rekenkamer en toelichting daarop
<b>Ideeën die in 2007 worden opgepakt</b>	
Inhuur van externen in relatie tot bezuinigingen op personeel	Geen groot onderzoek in 2007. Idee wordt betrokken bij onderzoek jaarstukken 2006. Aanpak (diepgang) wordt bepaald bij start van dit onderzoek.
Inzicht in apparaatskosten en daarbinnen de directe en indirecte kosten	Geen groot onderzoek in 2007. Idee wordt betrokken bij onderzoek jaarstukken 2006. Aanpak (diepgang) wordt bepaald bij start van dit onderzoek.
Toezicht /controle op subsidies aan grote instellingen	Geen specifiek onderzoek in 2007. Idee wordt betrokken bij bepalen aanpak onderzoek doelmatigheid / doeltreffendheid maatschappelijke opvang.
<b>Ideeën die in 2007 niet worden opgepakt, maar weer worden meegewogen voor het onderzoeksplan 2008</b>	
Postafwikkeling	Geen onderzoek in 2007. Tot en met 2006 hebben wij verbetertraject college in deze gevolgd. Cijfers zijn bekend en steeds beschikbaar voor medewerkers. Rekenkameronderzoek heeft geen toegevoegde waarde. Idee wordt in samenhang met idee 'kwaliteit afhandeling vragen, klachten, bezwaren' betrokken bij opstellen Onderzoeksplan 2008.
Kwaliteit afhandeling vragen, klachten, bezwaren	Geen onderzoek in 2007. Op basis van uitgevoerde onderzoeken en ervaring bij beantwoording van concrete vraag burger is twijfel groot. Idee wordt in samenhang met idee 'postafwikkeling' betrokken bij opstellen Onderzoeksplan 2008.
Verdeling van middelen over verschillende wijken	Geen onderzoek in 2007. Idee is afgefallen bij eerste grove selectie (voorkeur voor ideeën die zich (ook) richten op effecten in de stad). Idee wordt weer betrokken bij opstellen Onderzoeksplan 2008.

<b>Ideeën voor onderzoeken die in hoofdzaak intern gericht zijn</b>	
<b>Idee + eventuele toelichting</b>	<b>Besluit Rekenkamer en toelichting daarop</b>
Doelmatigheid / doeltreffendheid planexploitaties Betreft samenvatting van idee om onderzoek te doen naar planexploitaties in zijn algemeenheid en ideeën om onderzoek te doen naar specifiek genoemde exploitaties (Waalsprong (en de relatie tussen de gemeente en de GEM), Koers West).	Geen onderzoek in 2007. Idee is afgefallen bij eerste grove selectie (voorkeur voor ideeën die zich (ook) richten op effecten in de stad). De raad heeft het college opgedragen jaarlijks onderzoek te doen naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van één of twee planexploitaties in het kader van de onderzoeken 213a (raadsbesluit 14 juli 2004). Tot op heden heeft het college hier geen invulling aan gegeven. Wij hebben begrepen dat in 2007 wordt gewerkt aan de ontwikkeling van een onderzoeksmethode voor de gevraagde onderzoeken. Idee wordt weer meegewogen bij opstellen Onderzoeksplan 2008.
ICT-beleid	Geen onderzoek in 2007. Idee is afgefallen bij eerste grove selectie (voorkeur voor ideeën die zich (ook) richten op effecten in de stad). Idee wordt weer meegewogen bij opstellen Onderzoeksplan 2008.
Bij subsidies die de gemeente ontvangt: worden de inkomsten reeel geraamd? worden de subsidies besteed aan waar ze voor bedoeld waren.	Geen onderzoek in 2007. Idee is afgefallen bij eerste grove selectie (voorkeur voor ideeën die zich (ook) richten op effecten in de stad). Idee wordt weer meegewogen bij opstellen Onderzoeksplan 2008.
<b>Ideeën die niet worden opgepakt</b>	
Vervreemding van Novio	Geen onderzoek door Rekenkamer. Op 29 november 2006 heeft de gemeenteraad het college opgedragen hem 'voor het Kersreces via een reconstructie volledig te informeren over het verkoopproces, zoals zich dat tussen november 2004 en december 2006 heeft voltrokken'.
Geldstromen rond stadsbrug	Geen onderzoek door Rekenkamer. Naar aanleiding van ons onderzoek naar de jaarstukken 2004, heeft het college desgevraagd toegezegd een overzicht van de verschillende geldstromen rond de stadsbrug aan te bieden (september 2005). Tot op heden is dit niet gebeurd. Wij hebben de raad hier reeds op gewezen in ons rapport onderzoek jaarstukken 2005 en onze brief bij de begroting 2007. Wij vinden het de taak van de raad het college te houden aan zijn toezegging.

<b>Ideeën voor onderzoeken die in hoofdzaak intern gericht zijn</b>	
<b>Idee + eventuele toelichting</b>	<b>Besluit Rekenkamer en toelichting daarop</b>
Inkoopbeleid Was tot nu toe oriënterend onderzoek.	Geen onderzoek door Rekenkamer. Accountant heeft onderzoek gedaan in kader van jaarrekeningcontrole 2005. Het doorvoeren van verbeteringen is nu aan de orde. Rekenkameronderzoek heeft nu geen toegevoegde waarde.

## **Bijlage 2 Verloop beantwoording vraag burger**

Eén van de ideeën voor onderzoek die wij ontvingen betrof feitelijk een vraag (waarom heb ik als bijstandsgerechtigde een aanslag voor gemeentelijk belastingen ontvangen (in voorgaande jaren kreeg ik die nooit) en wat is maximale hoogte van het spaartegoed om in aanmerking te komen voor kwijtschelding gemeentebelasting). Wij hebben besloten deze vraag uit te zetten binnen de organisatie en te zorgen voor beantwoording. Deze beantwoording is zeer moeizaam verlopen. Wij hebben van dit proces verslag gedaan in deze bijlage. Wij hebben naar aanleiding van deze ervaring (en bevindingen uit uitgevoerd onderzoek) een nieuw idee aan de lijst van onderzoeksideeën toegevoegd: kwaliteit van afhandeling van vragen, klachten en bezwaren.



## Bijlage 2 Verloop beantwoording vraag burger

Eén van de ideeën voor onderzoek die wij ontvingen betrof feitelijk een vraag: waarom heb ik als bijstandsgerechtigde een aanslag voor gemeentelijk belastingen ontvangen<sup>1</sup> (in voorgaande jaren kreeg ik die nooit) en wat is maximale hoogte van het spaartegoed om in aanmerking te komen voor kwijtschelding gemeentebelasting.

Onze secretaris heeft contact gezocht met de indiener van het idee en navraag gedaan naar de achtergrond van het verzoek aan de Rekenkamer. Indiener vertelde dat zij op diverse manieren heeft geprobeerd antwoord te krijgen op haar vraag (contactpersoon sociale dienst, verzoek om kwijtschelding, bezwaar, sociaal raadslieden, portefeuillehouder), maar dat dat niet gelukt is. Daarop heeft zij zich nu tot de Rekenkamer gewend. De Rekenkamer heeft besloten de vraag uit te zetten binnen de gemeentelijke organisatie en ervoor te zorgen dat mevrouw antwoord krijgt. De beantwoording van de vraag is zeer moeizaam verlopen en heeft veel (doorloop)tijd gekost. Dat was voor ons een reden er afzonderlijk over te rapporteren.

24 oktober 2006	Secretaris heeft contact opgenomen met A (contactpersoon voor Rekenkameronderzoek beheerskostenontwikkeling afdeling SoZaWe), heeft de kwestie voorgelegd en gevraagd of hij kan aangeven bij wie zij voor de beantwoording van de vraag moet zijn. Hij heeft toegezegd dit uit te zoeken.
24 oktober 2006	A heeft een e-mail gestuurd aan B (en cc aan de secretaris van de Rekenkamer): 'Zou je aan de secretaris van de rekenkamer de criteria willen opsturen voor kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en haar daarnaast willen uitleggen op welke manier we de kwijtschelding voor WWB gerechtigden organiseren; krijgen die geen aanslag, of één met de mededeling dat ze niet hoeven te betalen, hoe zit het met peildata. etc.'
25 oktober 2006	B heeft een e-mail gestuurd aan C (cc aan de secretaris van de Rekenkamer en A), met de vraag of de afdeling van C de vraag aan de Rekenkamer wil beantwoorden.
31 oktober 2006	Omdat de secretaris van de Rekenkamer nog geen antwoord op de vraag had ontvangen, heeft zij contact gezocht met C en gevraagd naar de stand van zaken. C gaf aan dat hij D opdracht heeft gegeven dit af te handelen. De secretaris heeft daarop contact gezocht met D. D bleek van deze vraag niet op de hoogte. De secretaris heeft de kwestie toegelicht. D heeft daarop toegezegd één en ander uit te zoeken. Afsproken is dat de secretaris zijn gegevens doorgeeft aan de indiener van het idee voor Rekenkameronderzoek, zodat mevrouw contact met D kan opnemen. Tevens is afgesproken dat D na afhandeling van de vraag hierover terugkoppelt aan de secretaris van de Rekenkamer. De secretaris heeft de indiener van het idee opgebeld en op haar voicemail ingesproken dat zij contact kan opnemen met D voor de afhandeling van haar vraag.

<sup>1</sup> Het ging om aanslagen (ineens) over 2004 en 2005.

1 november 2006	Secretaris heeft nogmaals contact gezocht met indiener van het idee om persoonlijk de gemaakte afspraken over de afhandeling van de vraag toe te lichten. Met mevrouw heeft zij afgesproken dat aan de secretaris wordt teruggekoppeld of haar vraag naar tevredenheid is afgehandeld.
15 november 2006	Omdat de secretaris van de Rekenkamer niets meer heeft gehoord over de afhandeling van de vraag, heeft zij contact gezocht met D. E nam de telefoon aan en vertelde dat D ziek is geworden en dat het nog wel even kan duren (zeker drie weken) voor hij weer aan het werk kan. E was niet op de hoogte van de vraag die er lag. De secretaris heeft daarop contact gezocht met de indiener van het idee om navraag te doen naar de stand van zaken. Mevrouw gaf aan dat er contact is geweest, dat zij op verzoek van D alle relevante stukken heeft toegestuurd, maar daarna niets meer gehoord heeft. De secretaris heeft toegelicht dat D ziek is geworden en aangegeven dat zij erop aan zal dringen dat de vraag door iemand anders wordt afgehandeld. De secretaris heeft daarop weer contact opgenomen met E. Afgesproken is dat E binnen de afdeling zal nagaan wie de beantwoording van de vraag overneemt en dat zij de secretaris hiervan op de hoogte stelt.
16 november 2006	De secretaris heeft een e-mail ontvangen van E dat F de vraag zal afhandelen.
17 november 2006	De secretaris heeft F via e-mail (want telefonisch niet bereikbaar) aangeboden om de achtergrond van de vraag die hij gaat afhandelen toe te lichten (hij heeft geen gebruik gemaakt van dit aanbod). Tevens heeft zij hem aangegeven dat zij de indiener van het idee op de hoogte stelt van het feit dat hij de vraag gaat afhandelen.
27 november 2006	De secretaris van de Rekenkamer werd gebeld door de indiener van het idee. Mevrouw gaf aan dat zij als antwoord op haar vraag een kopie van een brief (aan haar) heeft ontvangen die gedateerd is op 1 februari 2006, dat zij deze brief eerder nooit heeft ontvangen en dat de brief bovendien geen antwoord is op de vraag. Samenvattend gaf zij aan 'weer terug bij af te zijn'. De secretaris heeft aangegeven de betreffende brief op de vragen bij F, de brief te bestuderen en naar aanleiding daarvan te bepalen welke verdere actie ondernomen moet worden.
28 november 2006	De secretaris heeft contact opgenomen met F, hem de situatie uitgelegd en gevraagd de brief toe te sturen. Dat heeft F gedaan. F gaf tevens aan dat wellicht G de vraag over de hoogte van het spaartegoed zou kunnen beantwoorden.  De secretaris heeft de brief bestudeerd. De brief bleek inderdaad erg onduidelijk, niet ondertekend en geen zichtbaar archief-exemplaar. Behalve dat de brief onduidelijk was, werd er in de brief ook verwezen naar Open Huis voor nadere informatie.

<p>29 november</p>	<p>De secretaris is met de brief naar Open Huis gegaan en heeft daar de informatie opgevraagd die daar volgens de brief beschikbaar zou moeten zijn. Deze informatie bleek niet aanwezig. Omdat bij Open Huis volgens de baliemedewerkster (H) niet op de hoogte was van het feit dat voor dergelijke informatie naar Open Huis wordt verwezen, heeft zij contact gezocht met de kwaliteitsmedewerker van de afdeling (I) waar de brief vandaan kwam. Zij heeft met I afgesproken dat hij ook contact zal opnemen met de secretaris van de Rekenkamer.</p> <p>De secretaris heeft de indiener op de hoogte gesteld van haar acties naar aanleiding van de verzonden brief.</p>
<p>30 november 2006</p>	<p>De secretaris en I hebben een gesprek gevoerd.</p> <p>I gaf aan dat de kwaliteit van de brief onvoldoende was; deze had niet verstuurd mogen worden. Tevens gaf hij aan dat aangenomen moet worden dat de brief wel verstuurd is aan mevrouw (ook al is het geen zichtbaar archiefexemplaar en ook al is de brief niet ondertekend). Omdat de brief niet in het gemeentelijke postregistratiesysteem is aangemaakt, maar in een ander systeem (dat gebruikt wordt bij de afhandeling van bezwaarschriften), kan dit echter niet worden vastgesteld.</p> <p>I gaf verder aan dat de vraag heel eenvoudig door het Waterschap (J) beantwoord zou kunnen worden. Sinds 2006 verzorgt het Waterschap namelijk de beoordeling van bezwaarschriften. De gemeente neemt de adviezen van het Waterschap steeds over en zorgt voor de correspondentie. Binnen de gemeente hield G hier zich tot 1 januari 2006 mee bezig, wellicht dat hij de vraag ook kan beantwoorden.</p>
<p>30 november 2006</p>	<p>De secretaris heeft contact opgenomen met met G en J. Zij gaven beide aan hoe berekend kan worden wat het maximaal toegestane spaartegoed is om in aanmerking te komen voor kwijtschelding gemeentelijke belasting. G heeft toegezegd de betreffende regels aan de secretaris toe te sturen.</p>
<p>4 december 2006</p>	<p>De secretaris werd gebeld door D. De secretaris heeft aangegeven hoe tijdens zijn afwezigheid (ziekte) met de vraag is omgegaan. Omdat de vraag nog niet is afgehandeld, is afgesproken dat zij even bij elkaar gaan zitten om te bepalen wat er nog moet gebeuren.</p>

5 december 2006	<p>Gesprek tussen de secretaris van de Rekenkamer en D. D heeft de stukken die hij van mevrouw heeft ontvangen én de geldende regels bestudeerd. Zijn conclusie is dat de afhandeling van de vraag van mevrouw onzorgvuldig is gebeurd (tot drie keer toe is niet beargumenteerd waarom zij niet in aanmerking komt voor kwijtschelding, maar is volstaan met de mededeling dat mevrouw over een spaartegoed beschikt). Inhoudelijk blijkt het besluit wel juist. Hij heeft de secretaris toegelicht hoe hij tot dit oordeel is gekomen.</p> <p>Naar aanleiding van de toelichting is ook gesproken over de begrotingstekst (paragraaf Lokale Heffingen) over kwijtschelding. D is het met de secretaris eens dat de gehanteerde werkwijze niet blijkt uit de begrotingen 2006 en 2007. Ten opzichte van de begroting 2005 lijkt sprake van een beleidswijziging. Dit is echter niet het geval.</p> <p>Afgesproken is dat D:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mevrouw op de hoogte stelt dat de vraag nog niet als afgehandeld wordt beschouwd en dat hij zorg draagt voor de afhandeling;</li> <li>• een brief schrijft aan mevrouw waarin haar vragen worden beantwoord en waarin excuses wordt gemaakt voor de wijze waarop de vraag (sinds juli 2005) is afgehandeld; hij stuurt deze brief in afschrift aan de secretaris van de Rekenkamer;</li> <li>• de betrokken bureauhoofden op de hoogte stelt van het verloop van de beantwoording van de vraag;</li> <li>• aan de steller van de paragraaf Lokale Heffingen laat weten dat sinds 2006 ten onrechte is weggevallen dat vermogen een rol speelt om in aanmerking te komen voor kwijtschelding gemeentebelastingen.</li> </ul>
6 december 2006	De secretaris heeft de regels die gelden voor het berekenen van het maximaal toegestane spaartegoed om in aanmerking te komen voor gemeentelijke belastingen ontvangen van G.
7 december 2006	De secretaris werd gebeld door K (afdelingshoofd Publiekszaken). Hij is op de hoogte gesteld van het verloop van de beantwoording van de vragen. Hij heeft de secretaris aangegeven dat men tot nu tekort is geschoten in de beantwoording van de vragen, dat ervoor gezorgd wordt dat het nu goed wordt afgehandeld en dat mevrouw excuses worden aangeboden.

11 december 2006	<p>Er is een brief verstuurd aan mevrouw waarin excuses worden gemaakt over de afhandeling van de gestelde vragen en waarin inhoudelijk op de kwestie is ingegaan. Omdat de beantwoording van de vraag zo lang op zich heeft laten wachten is tevens een bos bloemen aan mevrouw verstuurd.</p> <p>Naar aanleiding van de gestelde vraag willen wij hier het volgende terugkoppelen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de norm voor het spaartegoed om in aanmerking te komen voor kwijtschelding van gemeentelijke belastingen is een andere dan die om in aanmerking te komen voor een uitkering WWB. Uitzonderingen daargelaten komt het er op neer dat het spaartegoed niet groter mag zijn dan:<ul style="list-style-type: none"><li>• één maandinkomen;</li><li>• één maand ziektenkostenpremie;</li><li>• één maand netto huur.</li></ul></li><li>• in de loop van 2003 heeft een bestandopschoning plaats gevonden. Iedereen die sinds 3 jaar of langer meerjarige kwijtschelding heeft gekregen kreeg per 2004 een aanslag waarvoor opnieuw kwijtschelding aangevraagd diende te worden. Dit om te toetsen of de personen die meerjarige kwijtschelding kregen nog wel aan de voorwaarden daarvoor voldeden.</li><li>• Voor kwijtschelding dient altijd een verzoek te worden gedaan. Indien een dergelijk verzoek gehonoreerd is én de betreffende persoon in het bestand van 'de Sociale Dienst' voorkomt, wordt meerjarige kwijtschelding verleend. In beginsel hoeft dan niet ieder jaar opnieuw kwijtschelding aangevraagd te worden. WWB-gerechtigden krijgen in geval van meerjarige kwijtschelding niet jaarlijks een belastingaanslag.</li></ul>
------------------	--

