

**Gemeentelijke
Rekenkamer
Nijmegen**

JAARVERSLAG 2008

Colofon

De Rekenkamer heeft een onafhankelijke positie binnen de gemeente. Haar doel is de gemeenteraad een extra handvat te bieden zijn controlerende taak uit te voeren. Daartoe voert zij onderzoek uit op het gebied van:

- Doeltreffendheid:
Bij dit type onderzoek wordt nagegaan of de gewenste resultaten daadwerkelijk worden bereikt
- Doelmatigheid
Bij dergelijk onderzoek gaan we na of de gewenste resultaten worden bereikt met zo weinig mogelijk middelen (personeel, geld)
- Rechtmatigheid:
Bij onderzoek op dit terrein staat de vraag centraal of de uitvoering plaatsvindt volgens geldende wetten en regels.

Bij de uitvoering van haar onderzoeken kijkt de Rekenkamer altijd terug (wat is besloten, wat is gedaan), met als nadrukkelijk doel daarvan te kunnen leren voor de toekomst.

De wijze waarop de Rekenkamer haar onderzoeken (en overige werkzaamheden) uitvoert is vastgelegd in de Notitie Werkwijze.

Samenstelling:

de heer E. van Aalzum (voorzitter)

de heer P. de Goede (lid)

mevrouw P. van Vliet (lid)

De Rekenkamer wordt ambtelijk ondersteund door een secretaris: mevrouw J. Smink

Contact:

Post: Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Telefoon: 024 – 3292338

E-mail: j.smink@nijmegen.nl

Website: www.nijmegen.nl/rekenkamer

Inhoudsopgave

1.	Inleiding, samenstelling en financiën	1
2.	Beschouwing	3
3.	Uitvoering van ons takenpakket in 2008	6
Bijlage 1	Overzicht van de uitgebrachte adviezen in 2008 en wijze van behandeling door de gemeenteraad daarvan	
Bijlage 2	Toelichting op de behandeling van rekenkamerrapporten in 2008	

1. Inleiding, samenstelling en financiën

In voorliggend jaarverslag leggen wij verantwoording af over de uitvoering van onze taken in 2008. Wij zetten deze af tegen de voornemens uit ons Onderzoeksplan 2008. Daaraanvoorafgaand gaan wij in op de samenstelling en financiën van de Rekenkamer (hoofdstuk 1) en geven wij een beschouwing op het eerste jaar van de Rekenkamer in haar nieuwe samenstelling (hoofdstuk 2).

Samenstelling

Per 1 januari 2008 is de vorm van de Rekenkamer gewijzigd. Sindsdien is sprake van een rekenkamer op grond van artikel 81a van de Gemeentewet en niet langer van een rekenkamerfunctie (artikel 81o van de Gemeentewet). Daarmee is het niet langer toegestaan dat raadsleden lid zijn van de Rekenkamer. De gemeenteraad van Nijmegen heeft bepaald dat de Rekenkamer bestaat uit drie externe leden, waaronder de voorzitter. Per 1 januari 2008 zijn, voor de duur van zes jaar, de volgende leden benoemd:

- de heer E. van Aalzum (voorzitter);
- de heer P. de Goede (lid);
- mevrouw P. van Vliet (lid).

De Rekenkamer wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris: mevrouw J. Smink.

Financieel

Het budget van de Rekenkamer wordt (exclusief de vaste kosten¹) onderscheiden naar onderzoekskosten en overige kosten. Bij de 'overige kosten' gaat het om kosten voor vergaderingen, kopieerkosten, dienstreizen, congressen en dergelijke. In de volgende tabel is per categorie kosten aangegeven wat begroot was en wat gerealiseerd is. Vervolgens is de omvang van de afwijking aangegeven en voorzien van een toelichting.

	Begroting	Werkelijk	Afwijking + toelichting
Onderzoekskosten	52.708,95	16.010,00	36.698,95 (onderschrijding) De voorbereiding van (de inhuur van externen voor) ons onderzoek Maatschappelijke Opvang heeft meer doorlooptijd gevraagd, dan wij bij het opstellen van ons Onderzoeksplan 2008 hadden voorzien. Hierdoor zijn in 2008 geen kosten gemaakt voor externe ondersteuning voor het onderzoek Maatschappelijke Opvang.
Overige kosten	17.273,42 ²	14.362,93	2.910,49 (onderschrijding)
Totaal	69.982,37	30.372,93	39.609,44 (onderschrijding)

¹ Vaste kosten Rekenkamer: de vergoeding van de leden, de personeelslasten voor de secretaris en de doorberekeningen van overhead.

² Begroot was 19.255,88. Door een algemene bezuiniging is dit bedrag verlaagd naar 17.273,42.

Wij hebben de gemeenteraad verzocht om het resterende onderzoeksbudget ('ruim € 35.000') over te hevelen van 2008 naar 2009. De redenen hiervoor zijn dat:

- de voorbereiding van (de inhuur van) externen voor ons onderzoek 'maatschappelijke opvang' meer (doorloop)tijd heeft gevraagd dan wij in ons onderzoeksplan 2008 hadden ingeschat;
- wij ons ook bij het in 2009 geplande onderzoek 'kwaliteit burgerparticipatie' door externen willen laten ondersteunen;
- ons jaarlijkse onderzoeksbudget van ruim € 50.000,00 ontoereikend is om ons bij beide bovengenoemde onderzoeken te laten ondersteunen door externen.

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 17 december 2008 ingestemd met ons verzoek. Inmiddels is € 35.000,00 daadwerkelijk overgeheveld. Het resterende bedrag van € 1.698,95 valt vrij.

2. Beschouwing

Vanaf 1 januari 2008 kent de gemeente Nijmegen een rekenkamer in de zin van de Gemeentewet. Voor die tijd werkte Nijmegen met een zogenaamde rekenkamerfunctie. Belangrijk verschil is dat in een rekenkamer geen raadsleden zitting mogen hebben, terwijl dat bij een rekenkamerfunctie wel is toegestaan. Een ander belangrijk verschil is dat zaken als bevoegdheden en personele aangelegenheden voor een rekenkamer in de Gemeentewet zijn geregeld en dat de gemeenteraad dat voor een rekenkamerfunctie zelf moet regelen in een verordening.

Het eerste deel van 2008 stond in het teken van inwerken en afronding van activiteiten in gang gezet door de voormalige Rekenkamer. Wij zijn tevreden dat het door ons afgeronde *nazorgonderzoek rioolbeleid* al tijdens het onderzoek zijn uitwerking heeft gehad in het gemeentelijk beleid. Een verbetertraject en een update GRP II is het gevolg geweest.

In overleg met de auditcommissie hebben wij een aantal afspraken gemaakt over de behandeling van onze adviezen door de gemeenteraad. Deze afspraken zijn erop gericht om na het uitkomen van een Rekenkameradvies snelheid te maken met de inhoudelijke en politieke bespreking in de gemeenteraad.

Na de zomer 2008 zijn wij aan de slag gegaan met onze ambitie: meer onderzoek naar doeltreffendheid en thema's in de stad. Het heeft onder andere geleid tot het onderzoeksplan 2009 - 2010 en de start van ons *onderzoek maatschappelijke opvang*. Het nieuwe onderzoeksplan is tot stand gekomen door ideeën van inwoners, raadsfracties en geïnteresseerde partijen te betrekken in onze prioriteitsstelling.

De Rekenkamer is niet de enige partij die onderzoek doet naar het lokale beleid. Wij hebben daarom actief de afstemming gezocht met het college, de accountant en de auditcommissie. Wij willen daarmee overlap van onderzoekswerkzaamheden voorkomen. Onze werkwijze – transparant, maar met een duidelijke eigen verantwoordelijkheid – is naast formele afstemmingsvergaderingen gebaat bij informele contacten. Wij hebben in 2008 aan ons informele netwerk gebouwd. Daarvoor gebruiken wij ook de raadsvergaderingen, waarbij wij structureel aanwezig zijn sinds de zomer van 2008.

Onze eigen inzet hebben we ook geëvalueerd. De onderlinge samenwerking is goed. Er is in korte tijd een goed team ontstaan, voorzien van een sterke ondersteuning door de secretaris.

Wij maken van de gelegenheid gebruik in deze algemene beschouwing twee punten onder uw aandacht te brengen: de kwaliteit van de dossiervorming en de invulling van de 213a-onderzoeken door het college.

Dossiervorming

Wij constateren een aanhoudend zwakke kwaliteit van de dossiervorming. In het verleden is dat al bij diverse rekenkameronderzoeken aangegeven. Naar aanleiding daarvan zijn diverse malen afspraken gemaakt tussen raad en college om tot verbetering te komen. Ook bij ons in 2008 gestarte onderzoek maatschappelijke opvang lopen wij echter weer tegen het ontbreken van goede dossiers aan. Wij vinden de gebrekkige kwaliteit van de dossiervorming een probleem omdat:

- De controleerbaarheid van de uitvoering en goede publieke verantwoording ernstig wordt belemmerd;
- Risico's ontstaan ten aanzien van de kwaliteit van besluitvorming door het ontbreken van zicht op het geheel;
- Ondoelmatigheid wordt versterkt, omdat veel tijd verloren gaat aan het zoeken naar de juiste stukken die voor beleidsvorming en uitvoering van belang zijn.

In het voorjaar van 2008 hebben de Raad voor het openbaar bestuur en de Raad voor Cultuur een gezamenlijk rapport uitgebracht over de informatiehuishouding van de overheid³. Omdat wij hun samenvatting van de (ernst van de) problematiek zo herkenbaar vinden, nemen wij deze hier op: 'Een goede en betrouwbare informatiehuishouding is van vitaal belang voor de overheid. Politiek en ambtelijk management gaan echter tamelijk zorgeloos met dit belang om. De aandacht voor een ordentelijke informatiehuishouding schiet structureel te kort. Dit is een oud probleem dat verregaand versterkt wordt door de voortschrijdende digitalisering. Doorgaan op dezelfde weg betekent volgens de Raden onvermijdelijk de aantasting van belangrijke rechtsstatelijke waarden, zoals transparantie, zorgvuldigheid, toegankelijkheid, verantwoording en verantwoordelijkheid. Dat is tamelijk zwart-wit gesteld, maar over de ordentelijkheid van de informatiehuishouding is nuanceren nu eenmaal niet mogelijk. De overheid moet staan voor de ordentelijkheid van zijn informatiehuishouding, in welk toekomstscenario dan ook'.

Zoals aangekondigd in ons Onderzoeksplan zullen wij de voortgang van de verbeteringen rond de dossiervorming volgen. Wij zullen daarbij ook het aangekondigde advies van de Raad voor Cultuur betrekken.

Collegeonderzoek

Zoals gezegd, de Rekenkamer is niet de enige partij die onderzoek doet naar de kwaliteit van het lokaal bestuur qua rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid. Sinds de invoering van de dualisering is het college wettelijk verplicht (artikel 213a Gemeentewet) om het eigen bestuur periodiek te onderzoeken op doelmatigheid en doeltreffendheid. De gemeenteraad heeft hiervoor regels gesteld in de 'Verordening periodiek onderzoek' (vastgesteld 9 juli 2003). De Rekenkamer houdt bij de planning van haar onderzoek rekening met het door het college geplande onderzoek.

³ Informatie: grondstof met toekomstwaarde, maart 2008. Advies van de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur aan de Minister van Onderwijs en de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties betreffende de toekomst van de informatiehuishouding van de overheid.

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het collegeonderzoek in Nijmegen nog niet goed uit de verf is gekomen. De verordening schrijft voor dat het college jaarlijks organisatieonderdelen en/of taken onderzoekt op hun doelmatigheid en gedurende elke zittingsperiode van de raad de doeltreffendheid van alle programma's onderzoekt. Die ambitie bleek de afgelopen jaren veel te hoog gegrepen. Veel voorgenomen 213a-onderzoek is uiteindelijk niet of veel later dan gepland uitgevoerd. De 'impact' van de wel gerealiseerde onderzoeken houdt naar onze indruk ook niet over.

Nijmegen is overigens niet de enige gemeente waar het 213a-onderzoek nog geen 'levend' instrument is. Op grond hiervan is staatssecretaris Bijleveld van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zelfs van plan om de verplichting tot het periodieke collegeonderzoek uit de Gemeentewet te schrappen⁴. Dat lijkt ons een overhaaste en onjuiste gevolgtrekking uit de kinderziekten van dit type onderzoek. Er zijn immers ook gemeenten waar 213a-onderzoek wel naar behoren functioneert⁵.

Wij willen de verplichting tot 'periodiek onderzoek' niet kwijt, omdat dit instrument in onze ogen in potentie belangrijke informatie voor de gemeenteraad oplevert. Het collegeonderzoek achten wij daarmee een waardevol onderdeel van het gehele onderzoekssysteem dat gericht is op de borging van de kwaliteit van het lokaal bestuur (waar ook de Rekenkamer, de accountant, en het eigen onderzoek van de raad deel van uitmaken). Wij juichen het dan ook toe dat het college een evaluatie is gestart naar de invulling en uitvoering van het 213a-onderzoek. Onze secretaris heeft in dit kader reeds een eerste gesprek gevoerd met de onderzoeker. Ook in het vervolg van het traject zijn wij graag bereid hierover in gesprek te gaan met betrokkenen.

Op voorhand willen wij meegeven kritisch te kijken naar de inrichting van de verordening. In onze ogen is het niet nodig verplicht voor te schrijven dat jaarlijks een organisatieonderdeel of taak wordt onderzocht (voor doelmatigheidsonderzoek) en cyclisch elk begrotingsprogramma gedurende elke raadsperiode aan bod komt (voor doeltreffendheidsonderzoek). Onze gedachten gaan veeleer in de richting van een beperkte, maar weloverwogen onderzoeksinspanning, bijvoorbeeld jaarlijks één of twee gedegen onderzoeken, waartoe het college besluit na overleg met de auditcommissie. Wij vinden het van belang dat dan van te voren de hoofdlijnen van de onderzoeksopzet en onderzoeksvragen aan de auditcommissie worden voorgelegd.

⁴ Brief van de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de Tweede Kamer betreffende de Staat van de dualisering, dd 11 december 2008, pagina 5 en 14.

⁵ Zie artikel 'Bepaal als gemeente je eigen weg met collegeonderzoek', in B & G, januari 2009 of op www.bng.nl

3. Uitvoering van ons takenpakket in 2008

Achtereenvolgens hebben wij in dit hoofdstuk aangegeven:

- adviezen die wij in 2008 hebben uitgebracht;
- onderzoek dat wij in 2008 hebben opgepakt, maar nog niet hebben afgerond;
- overige (geplande) activiteiten die wij in 2008 hebben uitgevoerd;
- activiteiten die wij wel gepland hadden voor 2008, maar niet hebben uitgevoerd.

In onderstaande tabel hebben wij een overzicht opgenomen van de belangrijkste adviezen en stukken die wij in 2008 aan de gemeenteraad hebben aangeboden. Afgezien van het voorstel voor de behandeling van rekenkameradviezen (mei en september) en het advies bij de aanpassing van verordening 212 waren deze allemaal voorzien in ons Onderzoeksplan 2008.

In bijlage 1 hebben wij onderstaand overzicht aangevuld met alle overige brieven die wij aan de gemeenteraad hebben gestuurd. Het betreft hier met name brieven met praktische mededelingen, zoals bijvoorbeeld de wijziging van een nevenfunctie van één van onze leden. Wij hebben in bijlage 1 bij alle adviezen en stukken aangegeven hoe de gemeenteraad deze behandeld heeft.

Overzicht van adviezen die wij hebben uitgebracht in 2008

2008	
Adviezen en stukken aangeboden aan gemeenteraad (auditcommissie)	Maand waarin advies of stuk is aangeboden
Jaarverslag 2007	februari 2008
Geactualiseerde notitie werkwijze	
Reglement van Orde, Reglement van Vergadering, Gedragscode	maart 2008
Onderzoeksplan 2008	april 2008
Onderzoek jaarstukken 2007 (brief)*	mei 2008
Voorstel voor behandeling rekenkameradviezen I	
Nazorgonderzoek rioolbeleid*	juni 2008
Geactualiseerd Lexicon van begroting en jaarstukken	juli 2008
Voorstel voor behandeling rekenkameradviezen II	september 2008
Aanpassing verordening 212	oktober 2008
Verzoek om budgetoverheveling van 2008 naar 2009	november 2008
Onderzoeksplan 2009 - 2010	december 2008

In bijlage 2 hebben wij van de met * gemarkeerde adviezen uit bovenstaande tabel een beknopte samenvatting opgenomen. Daaraan gekoppeld hebben wij ook steeds het raadsbesluit naar aanleiding van dat advies opgenomen⁶.

In 2008 hebben wij, zoals gepland, ook gewerkt aan het doeltreffendheidsonderzoek maatschappelijke opvang. De voorbereiding hiervan heeft meer (doorloop)tijd in beslag genomen dan wij in ons Onderzoeksplan 2008 hadden voorzien. Wij hebben ons op het onderwerp georiënteerd door stukken te bestuderen en ons op basis daarvan een beeld op hoofdlijnen te vormen van het gemeentelijk beleid, de bijbehorende activiteiten en instrumenten, de financiële stromen, de lokale, regionale en landelijke ontwikkelingen en dergelijke. Op basis hiervan hebben wij besloten ons onderzoek (in eerste instantie) te concentreren op dak- en thuislozen. In de oriëntatiefase hebben wij tevens enkele gesprekken gevoerd. Het ging om gesprekken met de meest betrokken ambtenaren, met fractiespecialisten, met de portefeuillehouder, met IrisZorg en met de Ribw/NuNN. In het voorjaar van 2009 bieden wij de gemeenteraad een Plan van Aanpak / Verkenning voor dit onderzoek aan. Hierin zullen wij ingaan op de aanpak, de planning en de inzet van middelen en doen wij tevens op hoofdlijnen verslag van de bevindingen uit onze oriëntatie op dit onderwerp.

Verder hebben wij in 2008 gedurende het hele jaar uitvoering gegeven aan de volgende (geplande) activiteiten:

- Volgen uitvoering 213a-onderzoeken door het college
Wij hebben geconstateerd dat de uitvoering van 213a-onderzoeken ook in 2008 niet volgens plan is verlopen. Net als in voorgaande jaren is de uitvoering van diverse geplande onderzoeken doorgeschoven naar volgend jaar. Een andere constatering is dat de gemeenteraad de 213a-onderzoeken die in 2008 zijn uitgebracht voor kennisgeving heeft aangenomen. Naar aanleiding van deze constatering hebben wij enkele keren navraag gedaan naar de stand van zaken van de (voorbereiding van de) uitvoering van de 213a-onderzoeken, de oorzaken van de vertragingen en het uitblijven van raadsvoorstellen. Ons is aangegeven dat er naast de geplande 213a-onderzoeken gedurende het jaar diverse (niet geplande) onderzoeken zijn uitgevoerd op het gebied van doelmatigheid en doeltreffendheid. Hierdoor was er onvoldoende capaciteit voor de geplande 213a-onderzoeken. Ons is tevens aangegeven dat de aanvankelijk voor 2008 geplande evaluatie van verordening 213a in 2009 uitgevoerd zal worden.
- Volgen van verbetertrajecten van het college
In dit kader hebben wij, zoals voorgenomen in ons onderzoeksplan, gevolgd hoe is gewerkt aan het oplossen van enkele hardnekkige knelpunten, namelijk de kwaliteit van de dossiervorming en de opvolging van de toezeggingen en raadsbesluiten. De gemeenteraad heeft de noodzaak van de verbetering van de dossiervorming onderschreven, door 'het college de opdracht te

⁶ Behalve deze adviezen hebben wij in bijlage 2 ook nog zo'n beschrijving opgenomen van twee rapporten die wij in december 2007 hebben uitgebracht, maar waarin behandeling door de raad in 2008 aan de orde was.

geven een gemeentebreed traject op te zetten voor de verbetering van dossiervorming⁷. Het college heeft de raad hierover per brief dd 30 september 2008 laten weten dat op een ander moment, separaat, gerapporteerd zal worden over de dossiervorming in het algemeen binnen de gemeentelijke organisatie.

- Actueel houden van www.nijmegen.nl/rekenkamer

Op de website is veel informatie te vinden van en over de Rekenkamer. Het gaat bijvoorbeeld om een toelichting op wat de Rekenkamer doet, de agenda's en verslagen van de vergaderingen, het Lexicon van begroting en jaarstukken en alle uitgebrachte rapporten en belangrijkste brieven aan de raad.

- Communicatie met gemeenteraad, auditcommissie, college en ambtelijke organisatie;

Wij hebben in 2008 drie keer overleg gevoerd met de auditcommissie: één keer om kennis te maken, één keer naar aanleiding van ons onderzoeksplan 2008 en één keer voor de afstemming van de voorgenomen onderzoeken in 2009 van het college, de accountant, de rekenkamer en de auditcommissie zelf. Daarnaast heeft onze voorzitter een aantal malen overleg gevoerd over lopende zaken met de voorzitter van de auditcommissie. Ter informatie hebben wij steeds onze agenda en het verslag van het openbare deel van onze vergadering aan de auditcommissie gestuurd.

De communicatie met de gemeenteraad heeft men name plaatsgevonden tijdens de politieke avonden. Sinds juni 2008 is altijd minimaal één van de leden of de secretaris aanwezig tijdens (een deel van) de politieke avond. Daarnaast hebben wij een gesprek gevoerd met het seniorenoverleg. In het kader van het opstellen van het Onderzoeksplan hebben wij alle fracties aangeboden een gesprek met ons te voeren over hun ideeën voor rekenkameronderzoek. Drie fracties hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Ook drie fracties hebben ons laten weten geen specifieke ideeën voor rekenkameronderzoek te hebben. In het kader van de uitvoering van onderzoek hebben wij contact gehad met de betreffende portefeuillehouders en de ambtelijke organisatie. Onze secretaris heeft uiteraard ook buiten de lopende onderzoeken om contact met sleutelfiguren in de ambtelijke organisatie.

In de eerste helft van 2008 hebben wij veel tijd besteed aan de kennismaking. Naast hetgeen wij hiervoor al hebben genoemd, hebben wij in dit kader ook gesprekken gevoerd met de burgemeester, de portefeuillehouder financiën, de gemeentesecretaris, het directieteam, het controlleroverleg, de accountant en de gemeente-archivaris.

- Communicatie in de richting van burgers

Het meest actief hebben wij contact met burgers gezocht in het kader van het opstellen van ons Onderzoeksplan 2009 - 2010. Via verschillende wegen (website, interview met De Gelderlander, artikel in De Brug) hebben wij burgers attent gemaakt op de mogelijkheid ideeën voor onderzoek aan te leveren.

- Actief volgen van ontwikkelingen binnen de lokale overheid in het algemeen en binnen de gemeente Nijmegen in het bijzonder;
- Uitwisselen van ervaringen met andere lokale rekenkamers;

⁷ Raadsbesluit dd 21 mei 2008 naar aanleiding van Rekenkamerrapport 'Verbetering dossiervorming stadion- en huurovereenkomst'.

- Actieve bijdrage geleverd aan activiteiten van de NVRR⁸

Onze secretaris heeft een actieve bijdrage geleverd aan activiteiten van de NVRR. Zij heeft actief geparticipeerd in de Kring van Secretarissen en de Kring Rechtmatigheid; daarnaast is zij coördinator van de Kring Onderzoek. Als coördinator bereidt zij de bijeenkomsten van de Kring Onderzoek voor (vier keer per jaar). De secretaris heeft in 2008 tevens geparticipeerd in het 'expertpanel Goudvink'. Deze groep verricht voorbereidende werkzaamheden voor de jury van de Goudvink, de jaarlijkse prijs van de NVRR voor het beste rekenkamerrapport. De werkzaamheden bestaan met name uit het lezen en beoordelen van rapporten van andere rekenkamers.

In het Onderzoeksplan hadden wij ook nog het volgende onderzoek opgenomen:

- Nazorg onderzoek Vertaling van de begroting naar de uitvoering

We hadden ons voorgenomen, na de vaststelling van de begroting 2009, na te gaan of en hoe wij zouden onderzoeken in hoeverre invulling was gegeven aan de opdracht van de raad 'de effectindicatoren in de begroting 2009 zichtbaar te verbeteren'. Nu de auditcommissie hierover in gesprek is met het college en in de primitieve begroting 2009 al de eerste resultaten daarvan zijn verwerkt, hebben wij afgezien van de uitvoering van dit onderzoek. Dit past ook in de lijn die wij hebben gekozen om, zo mogelijk, minder onderzoek te doen naar de begroting en jaarstukken.

⁸ NVRR: Nederlandse Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies.

Bijlage 1: Overzicht van de uitgebrachte adviezen in 2008 en wijze van behandeling door de gemeenteraad daarvan

In deze bijlage hebben wij de adviezen die wij in 2008 aan de gemeenteraad hebben uitgebracht op een rijtje gezet. Per advies hebben wij steeds aangegeven hoe de gemeenteraad hier mee om is gegaan. Wij hebben voor de volledigheid ook de twee adviezen uit december 2007 opgenomen, omdat behandeling daarvan door de gemeenteraad in 2008 aan de orde was.

Advies (rapport, anderszins) aan gemeenteraad (auditcie)	Datum waarop advies is uitgebracht	Behandeling door gemeenteraad
<p><i>Rapport nazorgonderzoek verbetering dossiervorming uitvoering stadion- en huurovereenkomst</i></p>	<p>13 december 2007</p>	<p><i>Gegeven het tijdstip van aanbidding heeft geen inhoudelijke behandeling in 2007 kunnen plaatsvinden.</i></p> <p><i>In zijn vergadering van 19 december 2007 heeft de raad de door de Rekenkamer opgelegde geheimhouding over twee stukken bekrachtigd. Tevens is toen besloten de auditcommissie een voorstel voor de raad te laten voorbereiden.</i></p> <p>===</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Behandeld in de Kamerronde op 7 mei 2008.</i> • <i>Behandeld in de Besluitenronde op 21 mei 2008. De auditcommissie heeft naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamer een advies aan de gemeenteraad voorbereid. Het voorstel van de auditcommissie is geamendeerd vastgesteld (zie bijlage 2).</i>
<p><i>Brief betreffende controle van en toezicht op de totstandkoming van de WOZ-waarde</i></p>	<p>20 december 2007</p>	<p><i>Gegeven het tijdstip van aanbidding heeft geen behandeling in 2007 kunnen plaatsvinden.</i></p> <p>===</p> <p><i>De brief is niet behandeld in de gemeenteraad (zie bijlage 2).</i></p>
<p>Jaarverslag 2007</p>	<p>11 februari 2008</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 27 februari 2008.</p>
<p>Geactualiseerde notitie werkwijze</p>	<p>25 februari 2008</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 12 maart 2008.</p>
<p>Reglement van Orde, Reglement van Vergadering, Gedragscode</p>	<p>17 maart 2008</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 9 april 2008.</p>

Advies (rapport, anderszins) aan gemeenteraad (auditcie)	Datum waarop advies is uitgebracht	Behandeling door gemeenteraad
Onderzoeksplan 2008	14 april 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 23 april 2008.
Brief onderzoek jaarstukken 2007	13 mei 2008	<ul style="list-style-type: none"> • Behandeld in de Kamerronde op 21 mei 2008. • Behandeld in Besluitenrond op 4 juni 2008. Naar aanleiding van de brief is geen specifiek besluit door de raad genomen. De auditcommissie heeft diverse aanbevelingen wel als aandachtspunt benoemd bij het volgen van de verbeteringen in de bedrijfsvoering (zie bijlage 2).
Brief betreffende budget 2009	13 mei 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 4 juni 2008.
Brief betreffende wijziging nevenfuncties leden Van Aalzum en Van Vliet	13 mei 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 4 juni 2008.
Brief met voorstel voor behandeling Rekenkameradviezen (aan auditcie, iaa gemeenteraad en college)	13 mei 2008	<p><i>De brief is niet op raadsagenda opgenomen.</i></p> <p>Op 5 september 2008 is de brief besproken door de voorzitter van de auditcie, de griffier en de voorzitter van de Rekenkamer.</p>
Brief betreffende wijziging nevenfunctie lid De Goede	19 juni 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergaderingen van de gemeenteraad van 2 juli (en 10 september) 2008.
Brief betreffende geen nazorgonderzoek verbetering dossiervorming stadion- en huurovereenkomst	24 juni 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 2 juli 2008.

Advies (rapport, anderszins) aan gemeenteraad (auditcie)	Datum waarop advies is uitgebracht	Behandeling door gemeenteraad
Nazorgonderzoek rioolbeleid	26 juni 2008	<ul style="list-style-type: none"> • Behandeld in de Kamerronde op 10 september 2008. • Behandeld in de Besluitenronde op 24 september 2008. Naar aanleiding van de toezegging van de portefeuillehouder om invulling te geven aan de aanbevelingen van de Rekenkamer, heeft de gemeenteraad geen specifiek besluit genomen naar aanleiding van dit rapport. Op 24 september heeft hij het raadsvoorstel 'update GRP II' conform voorstel vastgesteld. Met dit raadsvoorstel speelde het college, in aanloop naar GRP III, al in op een deel van de aanbevelingen van de Rekenkamer (zie bijlage 2).
Geactualiseerd Lexicon van begroting en jaarstukken	15 juli 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van 27 augustus 2008.
Brief met verzoek om ideeën voor onderzoek aan te leveren	10 september 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 24 september 2008
Brief betreffende beëindiging nevenfunctie voorzitter Rekenkamer	23 september 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 22 oktober 2008
Brief naar aanleiding van gesprek over wijze van behandeling Rekenkameradviezen (aan auditcie, iaa gemeenteraad en college)	23 september 2008	<p>Voor kennisgeving aangenomen in de vergaderingen van de gemeenteraad van 22 oktober (en 12 november) 2008.</p> <p>Voor kennisgeving aangenomen door de auditcommissie in haar vergadering van 23 oktober 2008.</p>
Brief betreffende nieuwe nevenfunctie voorzitter Rekenkamer	2 oktober 2008	Voor kennisgeving aangenomen in de vergaderingen van de gemeenteraad van 22 oktober 2008.

Advies (rapport, anderszins) aan gemeenteraad (auditcie)	Datum waarop advies is uitgebracht	Behandeling door gemeenteraad
Brief aan de auditcommissie naar aanleiding van voorgenomen aanpassing verordening 212	28 oktober 2008	Ambtelijk is ons mondeling aangegeven dat het raadsvoorstel voor aanpassing van verordening 212 is bijgesteld op basis van ons advies. Vanuit de auditcommissie is ons teruggekoppeld dat men de opmerkingen van de Rekenkamer daarmee voldoende afgedekt vond. Op basis daarvan is besloten de raad voor te stellen de gewijzigde verordening 212 conform voorstel vast te stellen. Dat is gebeurd op 3 december 2008.
Brief betreffende verzoek om overheveling resterend onderzoeksbudget 2008 naar 2009	26 november 2008	<ul style="list-style-type: none"> • Behandeld in de Kamerronde op 3 december. • Behandeld in de Besluitenronde op 17 december. De gemeenteraad heeft ingestemd met ons verzoek door het aannemen van een amendement bij het raadsvoorstel 'budgetoverheveling 2008 - 2009'.
Onderzoeksplan 2009 - 2010	12 december 2008	Ter kennisgeving aangenomen in de vergaderingen van de gemeenteraad van 28 januari 2009.

Bijlage 2: Toelichting op de behandeling van rekenkamerrapporten in 2008

In deze bijlage hebben wij van de volgende rapporten een samenvatting opgenomen:

- nazorgonderzoek rioolbeleid (dd 26 juni 2008);
- onderzoek jaarstukken 2007 (dd 13 mei 2008);
- tekst van onze brief aan de raad (dd 20 december 2007) betreffende de controle van en het toezicht op de totstandkoming van de WOZ-waarden (deze brief betreft een samenvatting van een antwoordbrief aan een groep bewoners);
- nazorgonderzoek Verbetering dossiervorming uitvoering stadion- en huurovereenkomst (dd 13 december 2007).

Naast de samenvattingen uit de uitgebrachte rapporten, hebben wij per rapport ook aangegeven:

- of en zo ja, welk advies de auditcommissie naar aanleiding hiervan aan de gemeenteraad heeft gegeven;
- of en zo ja, welk besluit de gemeenteraad naar aanleiding van het rapport en/of het advies van de auditcommissie heeft gegeven;
- wat er is gebeurd na besluitvorming door de raad over het rapport.

**Nazorgonderzoek rioolbeleid
(26 juni 2008)**

Samenvatting van het rapport:

De Rekenkamer heeft onderzocht in hoeverre invulling is gegeven aan de aanbevelingen uit haar rapport 'Onderzoek rioolbeleid' uit 2002 om tot een systematische uitvoering van het gemeentelijke rioolbeleid te komen. Het gaat om:

- werk planmatig;
- ken het stelsel;
- zorg voor constante financiën.

Daarnaast zijn we, zoals in elk nazorgonderzoek, nagegaan in hoeverre de gemeenteraad invulling heeft gegeven aan zijn kaderstellende en controlerende rol bij de realisatie van het verbetertraject.

In deze samenvatting benoemen wij onze bevindingen en aanbevelingen op hoofdlijnen.

Invulling aanbeveling werk planmatig:

Sinds de vaststelling van GRP II in juni 2005 is en wordt gewerkt aan het verbeteren van planmatig werken. Daarvoor worden diverse instrumenten gehanteerd (jaaropdracht, operationeel programma (vanaf 2007)), projectmarap (vanaf medio 2007)), die in de loop der tijd steeds zijn verbeterd. Op onderdelen is nog verdere verbetering noodzakelijk. Deze noodzakelijke verbeteringen zijn voor een deel ook genoemd door de medewerkers die wij in het kader van dit onderzoek hebben gesproken. Onze aanbeveling is om de verdere verbetering voor het te hanteren instrumentarium voor de (bij)sturing van de uitvoering van het rioolbeleid, expliciet te betrekken in de evaluatie van GRP II die het college op stapel heeft staan.

Invulling aanbeveling ken het stelsel:

In de afgelopen jaren is veel onderzoek verricht naar het functioneren van het rioolstelsel. Dat heeft veel nieuwe kennis over het rioolstelsel opgeleverd, die in de dagelijkse praktijk is en wordt gebruikt. Een andere belangrijke verbetering op het vlak van 'ken het stelsel' is de implementatie van een nieuw rioolbeheerpakket. Met dit pakket is het mogelijk om steeds te beschikken over een volledig en actueel inzicht in de toestand van het riool. Wij hebben geconstateerd dat bij het vullen van het systeem voor de beoordeling van de kwalitatieve toestand van het riool gebruik wordt gemaakt van een protocol. Bij het bepalen van de te treffen maatregelen gebeurt dat echter niet. In onze ogen telt het persoonlijk oordeel hierbij te zwaar. Wij pleiten voor het hanteren van een meer geobjectiveerde methode om te bepalen welke maatregelen aan de orde zijn.

Invulling aanbeveling zorg voor constante financiën:

Wij hebben geconstateerd dat de financiële stromen rond de riolering in Nijmegen erg ingewikkeld en ondoorzichtig zijn gemaakt. Zo wordt er gebruik gemaakt van twee verschillende voorzieningen en worden er drie regimes voor investeringen in de riolering gehanteerd. Het wordt extra ingewikkeld en ondoorzichtig, doordat:

- de wettelijke voorschriften uit het BBV niet (volledig) worden nageleefd;
- de gemeentelijke regels niet in acht worden genomen;
- de besluitvorming door de gemeenteraad (deels) ondoorzichtig, onvolledig en onjuist is.

Mede naar aanleiding van ons onderzoek is het college gestart met een verbetertraject ten aanzien van de financiële stromen rond de riolering. Wij zijn niet meer nagegaan hoe dit verbetertraject is ingestoken en welke resultaten daarmee inmiddels zijn bereikt.

Onze aanbeveling is dat de gehanteerde systematiek sterk vereenvoudigd en in overeenstemming met de regels gebracht wordt, zodat de raad tot afgewogen keuzes en verantwoorde (bij)sturing kan komen.

Invulling kaderstellende en controlerende rol raad:

Sinds de vaststelling van het GRP II op 8 juni 2005 is het rioolbeleid niet meer aan de orde geweest in de gemeenteraad. Zelfs de toen aangekondigde uitgestelde besluitvorming over een aantal financiële aspecten heeft niet plaatsgevonden. Ons advies is dat de gemeenteraad actief betrokken wordt bij het opstellen van GRP III, waarbij hij zich erop richt dat het nieuwe GRP een helder kader op hoofdlijnen bevat én goede aanknopingspunten biedt voor de invulling van zijn controlerende taak.

Advies van de auditcommissie aan de gemeenteraad:

De auditcommissie heeft geen advies uitgebracht aan de gemeenteraad naar aanleiding van het Rekenkamerrapport Nazorgonderzoek rioolbeleid.

Raadsbesluit:

De raad heeft geen specifiek besluit genomen naar aanleiding van het Rekenkamerrapport Nazorgonderzoek rioolbeleid. Hij heeft desgevraagd wel de toezegging van de portefeuillehouder gekregen (10 september 2008) dat alle aanbevelingen die door de Rekenkamer zijn gedaan ten aanzien van het college, worden opgepakt.

Vervolg / Stand van zaken:

Al tijdens het uitvoeren van ons onderzoek is het college gestart met een verbetertraject. Het eerste resultaat hiervan is gelijktijdig met het rekenkamerrapport aan de gemeenteraad voorgelegd ter besluitvorming. Ondanks dat er vanuit de raad twijfels zijn geuit bij de gekozen werkwijze rond de financiële stromen, heeft de raad op 24 september 2008 bij meerderheid ingestemd met dit voorstel. Ter ondersteuning van de gemeenteraad bij de besluitvorming over de werkwijze rond de financiële stromen bij GRP III, zullen wij in de aanloop naar GRP III in een brief aan de raad een expliciete toelichting te geven op de (on)mogelijkheden op dit vlak.

Onderzoek jaarstukken 2007
(brief aan de gemeenteraad, dd 13 mei 2008)

Samenvatting van de brief:

Op deze plaats hebben wij de conclusies en aanbevelingen uit ons onderzoek naar de jaarstukken 2007 opgenomen:

Wij stellen vast dat de naleving van de spelregels ten aanzien van budgetoverhevelingen en reserves op enkele punten is verbeterd ten opzichte van vorig jaar. Zo is er nu, op één uitzondering na, op alle programma's sprake van een overschot van minimaal de omvang van de budgetoverheveling. En zo zijn er gedurende het jaar geen nieuwe reserves ingesteld. Voor de meeste spelregels geldt echter dat deze ook in 2007 niet (volledig) zijn nageleefd. Wij wijzen hier zo nadrukkelijk op, omdat die spelregels voor de gemeenteraad waarborgen vormen voor het goed kunnen uitoefenen van zijn budgetrecht. Meer specifiek gaat het er bij deze spelregels om dat de raad bij het vaststellen van de begroting tot een zo goed mogelijke integrale afweging kan komen. Hoe vaker spelregels niet (zichtbaar) worden toegepast, hoe meer die integrale afweging in het gedrang kan komen. Net als vorig jaar constateren wij echter ook, dat de gemeenteraad in voorkomende gevallen de naleving van de spelregels niet heeft afgedwongen.

Ten aanzien van de overkoepelende analyses constateren wij opnieuw dat afwijkingen wel worden toegelicht, maar niet worden verklaard. Dat betekent dat niet duidelijk wordt waarom deze niet eerder (bij het opmaken van de begroting of in de loop van het jaar) waren voorzien. Dat geldt overigens ook voor de mutaties in de reserves die gedurende het jaar zijn gedaan. De vraag waarom deze niet waren voorzien bij het opmaken van de begroting blijft onbeantwoord. Het ontbreken van deze informatie leidt ertoe dat de gemeenteraad op belangrijke onderwerpen geen totaal-inzicht krijgt. Het ontbreekt de raad daardoor aan een helder beeld van de uitvoering, de daarmee bereikte resultaten en de daarvoor ingezette middelen in relatie tot de planning in de begroting. Bovendien is het zonder een nadere analyse van de afwijkingen moeilijk om de kwaliteit van de ramingen in de begroting te verbeteren.

Wij doen op basis van deze conclusies een aantal concrete aanbevelingen aan de gemeenteraad. De aanbevelingen gericht op de naleving van de spelregels, komen deels overeen met de aanbevelingen die wij vorig jaar hebben gedaan. Wij hebben hiervoor gekozen, omdat:

- de gemeenteraad onze aanbevelingen vorig jaar niet expliciet heeft beoordeeld en geen besluit heeft genomen naar aanleiding van ons rapport;
- de naleving van de spelregels van groot belang is voor het budgetrecht van de gemeenteraad;
- onze bevindingen uitwijzen dat de naleving van de spelregels niet vanzelf gaat.

Algemeen:

1. Wij adviseren de raad om serieus in overweging te nemen de naleving van de spelregels voor budgetoverhevelingen, reserves (en voorzieningen) af te dwingen door voorstellen waarin de spelregels niet (zichtbaar) worden nageleefd, niet in behandeling te nemen. Wij gaan ervan uit dat zo'n besluit op zich zelf, maar zeker zo'n aanpak, ertoe zal leiden dat op korte termijn de geldende spelregels worden toegepast. Tot die tijd adviseren wij u om de griffie een toets op de toepassing van de geldende spelregels voor budgetoverhevelingen, reserves (en voorzieningen) te laten uitvoeren.
2. In onze ogen verdient het (opnieuw) aanbeveling de besluiten die in de loop der jaren zijn genomen voor de verbetering van de kwaliteit van de jaarstukken en het financieel beheer op één centrale plaats bij elkaar te brengen. Vorig jaar hebben wij aangegeven dat wij verordening 212 daarvoor het meest geschikt achten. Ook al omdat de spelregels dan een sterkere status krijgen, omdat de accountant deze dan betreft in zijn controle. Recent is gestart met de evaluatie van verordening 212. Wij bevelen de raad aan in dit kader van alle tot nu toe genomen besluiten beargumenteerd te bepalen of deze een plaats moeten krijgen in de geactualiseerde verordening 212 en zo niet, wat hun status dan is.

Budgetoverhevelingen:

3. Voeg aan de spelregels voor budgetoverhevelingen toe dat alleen eenmalige budgetten in aanmerking komen voor budgetoverheveling.
4. Zie er op toe dat in voorstellen voor budgetoverhevelingen:
 - zichtbaar als prealabele criteria worden gehanteerd:
 - criterium f: samenhang tussen middelen en werkzaamheden;
 - criterium g: ondergrens van € 100.000,00;
 - nog toe te voegen criterium (aanbeveling Rekenkamer): alleen éénmalige budgetten.
 - een expliciete toelichting wordt opgenomen op:
 - criterium a: beleidsinhoudelijke noodzaak;
 - criterium d: financiële noodzaak.

Reserves:

5. Geef het college opdracht aan de hand van de daarvoor geldende criteria aan te tonen dat instelling van de Reserve Afschrijvingen noodzakelijk is.
6. Geef het college opdracht de voorgeschreven jaarlijkse toets op nut en noodzaak van alle reserves alsnog uit te voeren en hierbij de criteria a tot en met e van spelregel 7 als uitgangspunt te hanteren.
7. Stel eerst de al eerder gevraagde spelregels vast, voordat (bij de Perspectiefnota 2009) weer wordt besloten over de inzet van het deel van de Algemene Reserve boven de norm van € 180,00 per inwoner.

Overkoepelende analyses:

8. Verzoek de auditcommissie om in overleg met het college concrete afspraken te maken over de inhoud van de overkoepelende analyses in de jaarstukken 2008. Gebruik hierbij als basis hetgeen de raad hierover eerder al heeft besloten.

Advies van de auditcommissie aan de gemeenteraad:

De auditcommissie heeft geen advies aan de gemeenteraad gegeven bij dit besluit. Achtergrond hiervan is, dat dit praktisch niet mogelijk was. Het advies van de Rekenkamer is uitgebracht op 13 mei 2007¹ en de jaarstukken zijn op 21 mei behandeld in de Kamerronde tijdens de Politieke Avond. Op haar lijst met aandachtspunten voor het toetsen van de kwaliteit van de jaarstukken in volgende jaren, heeft de auditcommissie een aantal van onze aanbevelingen opgenomen.

Raadsbesluit:

De gemeenteraad heeft geen expliciet besluit genomen naar aanleiding van deze brief van de Rekenkamer.

Vervolg / Stand van zaken:

In hoeverre invulling is gegeven aan de aanbevelingen zal blijken bij de jaarstukken 2008.

¹ Eerdere publicatie van het rekenkameronderzoek was niet mogelijk, omdat het college in de week daarvoor nog enkele wijzigingen in de jaarstukken doorvoerde.

Onderzoek naar de controle van en het toezicht op de totstandkoming van de WOZ-waarden

(brief aan de gemeenteraad, dd 20 december 2007)

Samenvatting van de brief:

Op 12 mei ontvingen wij een brief van een groep bewoners uit de Pater Brugmanstraat, waarin men zijn 'verontrusting [uitspreekt] over de kwaliteit, betrouwbaarheid en controleerbaarheid van het systeem dat de gemeente Nijmegen hanteert bij het vaststellen van de WOZ-waarde van panden'. In een bijlage bij de brief hadden de bewoners hun verontrusting uitgebreid onderbouwd.

Naar aanleiding van de brief van de bewoners van de Pater Brugmanstraat hebben wij ons nader verdiept in de werkwijze rond de (controle van en het toezicht op de) WOZ-waardering. Wij wilden de vraag beantwoorden of met een hoge mate van zekerheid gesteld kan worden of hetgeen door hen naar voren is gebracht toeval is of dat zich dat op grotere schaal kan voordoen. Wij zijn daartoe nagegaan of de controle van de accountant en het toezicht door de Waarderingskamer kunnen uitsluiten dat de situatie zoals die door de bewoners geschetst is veelvuldig kan voorkomen.

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat door de wijze van inrichting van controle en toezicht niet kan worden uitgesloten dat de situatie die door de bewoners is geschetst voor kan komen. Controle en toezicht zijn namelijk met name gericht op processen, procedures en het totaal en niet op de basisgegevens van individuele objecten. Verschillen in WOZ-waarden (als gevolg van verschillen (fouten) in de basisgegevens) tussen identieke objecten, kunnen dus wegvallen in het gemiddelde en daardoor blijven bestaan, zolang deze niet worden gecorrigeerd naar aanleiding van bezwaar en beroep.

Een andere conclusie die wij hebben getrokken is dat de accountant in onze ogen niet kan verklaren dat de baten uit de OZB rechtmatig tot stand zijn gekomen. Op basis van zijn controle op processen, procedures en het totaal betreffende de uitvoering van de Wet WOZ, kan hij ons inziens alleen indrukken met betrekking tot de rechtmatigheid verkrijgen. Zekerheid kan alleen worden verkregen door controle van afzonderlijke belastingaanslagen.

Advies van de auditcommissie aan de gemeenteraad:

De auditcommissie heeft geen advies uitgebracht aan de gemeenteraad naar aanleiding van dit Rekenkameronderzoek. De auditcommissie heeft naar aanleiding van het onderzoek wel gecommuniceerd met het college en de raad daarover geïnformeerd (deze correspondentie is afgerond in september 2008). Het college heeft aangegeven een aantal verbeteringen te zullen doorvoeren. De auditcommissie heeft op zich genomen de voortgang en de hiermee bereikte resultaten te volgen. Naar aanleiding van het onderzoek hebben overigens ook de accountant en het college een brief gestuurd aan de raad. Wij hebben de voortgang naar aanleiding van dit rekenkameronderzoek gevolgd via de agenda's van de auditcommissie en de gemeenteraad.

Raadsbesluit:

De gemeenteraad heeft geen besluit genomen naar aanleiding van onze brief en/of de correspondentie van de auditcommissie met het college. Hij heeft die brieven steeds voor kennisgeving aangenomen.

Vervolg / Stand van zaken:

Er kan op dit moment nog niets worden teruggemeld over het vervolg en/of de stand van zaken. Aangezien er nog geen besluitvorming in de raad heeft plaatsgevonden, blijft dit onderwerp onze aandacht houden.

**Nazorgonderzoek Verbetering dossiervorming uitvoering stadion- en huurovereenkomst
(13 december 2007)**

Samenvatting van het rapport:

Op verzoek van de fractie van de PvdA hebben wij een nazorgonderzoek gedaan naar de verbetering van de dossiervorming van de uitvoering van de stadion- en huurovereenkomst. Aanleiding hiervoor was de conclusie uit ons onderzoek van vorig jaar dat de dossiervorming sterk te wensen over liet.

Het verkrijgen van de relevante dossiers verliep moeizaam.

Uit de bestudering van de uiteindelijk ontvangen dossiers en nog te archiveren losse stukken is naar voren gekomen dat er nauwelijks sprake is van een verbetering ten opzichte van de situatie zoals wij die vorig jaar aantroffen. Er is nog steeds maar een beperkt aantal stukken in het dossier opgenomen. Net als vorig jaar is het niet mogelijk om op basis van de stukken in het dossier een oordeel te vormen over de uitvoering van de stadion- en huurovereenkomst. Bestudering van de stukken die wel zijn opgenomen levert op dat op diverse punten wordt afgeweken van de bepalingen in de stadion- en huurovereenkomst, zonder dat (uit andere stukken uit het dossier) duidelijk wordt waarom dat gebeurt.

Wij vinden dit een probleem, omdat deze werkwijze:

- de controleerbaarheid van de uitvoering ernstig belemmert;
- risico's met zich meebrengt;
- een bron van ondoelmatigheid vormt.

De problematiek rond de kwaliteit van de dossiervorming is breder dan die rond het dossier betreffende de uitvoering van de stadion- en huurovereenkomst. Wij hebben hier naar aanleiding van eerdere onderzoeken ook al aandacht voor gevraagd en ook in ons jaarverslag 2006 hebben wij dat gedaan.

Wij pleiten er om die reden opnieuw voor een gemeentebreed traject op te zetten voor de verbetering van de dossiervorming. Wij geven de raad in overweging het college te verzoeken de gemeentelijke archiefinspectie opdracht te geven om dit verbetertraject te betrekken in haar monitoringsinspectie. Op die manier ontstaat er continue aandacht voor de voortgang van het verbetertraject dossiervorming. Bovendien valt de terugkoppeling over de bevindingen van de archiefinspectie dan onder artikel 9 van de Archiefverordening. Hiermee wordt de gemeenteraad tenminste één keer per jaar geïnformeerd over de uitvoering van de Archiefwet door het college.

Advies van de auditcommissie aan de gemeenteraad:

De auditcommissie heeft een raadsvoorstel voorbereid met de volgende beslispunten:

1. Het College de opdracht te geven een gemeentebreed traject op te zetten voor de verbetering van de dossiervorming;
2. de Auditcommissie te belasten met het monitoren van dit project;
3. het College de opdracht te geven om voor het verschijnen van de perspectiefnota in mei de raad te informeren over de voortgang en uitvoering van het amendement 'de gemeente niet in de puree door redding NEC!'.

Raadsbesluit:

De gemeenteraad heeft het Rekenkamerrapport en het raadsvoorstel van de auditcommissie daarbij, behandeld in de Kamerronde van de Politieke Avond van 7 mei 2008. Op 21 mei 2008 heeft hij de beslispunten 1 en 2 uit het raadsvoorstel conform voorstel vastgesteld. Bij amendement heeft hij besloten beslispunt 3 in zijn geheel te vervangen door:

3. het College opdracht te geven te bewerkstelligen dat NEC binnen reële termijn alsnog het overeengekomen garantievermogen realiseert.

Vervolg / Stand van zaken:

Naar aanleiding van het raadsbesluit hebben wij besloten het vervolg van dit dossier niet meer actief te volgen. Ons argument daarvoor was dat de gemeenteraad de auditcommissie in deze expliciet een monitoringsrol heeft gegeven. Wij hebben de gemeenteraad geïnformeerd over ons besluit bij brief dd 24 juni 2008. Vanuit ons algemene aandacht voor hardnekkige knelpunten binnen de gemeente, blijft de verbetering van de dossiervorming wel onze aandacht houden.

