

De Rekenkamer neemt een onafhankelijke positie in binnen de gemeente Nijmegen.

Gemeenteraad van Nijmegen
tav de voorzitter, dhr Th. de Graaf

Afschrift:
college, seniorenoverleg, auditcommissie

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 22 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Contactpersoon
10-09-2009		Q320/09-43 09.0023092	Smink, Jelly
Onderwerp		Aantal bijlagen	Doorkiesnummer
Rekenkamer: nav verzoek om onderzoek naar deelvervreemding ARN		1	3292338

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 2 juni 2009 ontvingen wij een memo van de griffier (zie bijlage) met het verzoek om onderzoek te doen naar de deelvervreemding van de ARN. Eerder had zij dit verzoek al mondeling bij ons aangekondigd. Wij informeren u langs deze weg hoe wij met deze vraag zijn omgegaan en tot welke conclusie wij zijn gekomen.

Om meer zicht te krijgen op de exacte vraag en de achtergrond daarvan, hebben wij enkele gesprekken gevoerd en stukken bestudeerd.

Het ging om gesprekken met:

- beleidsmedewerker afval, destijds nauw betrokken bij het proces van deelvervreemding van de ARN;
- stadscontroller;
- de heer Van Hooft jr. (initiator van het verzoek aan de Rekenkamer) en zijn externe adviseur.

Vervolgvel

1

De door ons bestudeerde stukken betroffen het raadsvoorstel (209/2006) en de bijbehorende bijlagen om niet in te stemmen met de deelvervreemding van de ARN. Een deel van de bijlagen was (en is) vertrouwelijk en hebben wij opgevraagd, namelijk:

1. Samenwerkingsovereenkomst Remondis met 6 bijlagen, aanbiedingsbrief ARN BV en notitie van toelichting bij de samenwerkingsovereenkomst;
2. Second opinion onderzoek van Kempen en Co met 1 bijlage;
3. Brochure van ARN BV "strategische samenwerking in historisch perspectief";
4. Brief van ARN BV van 21 sept. met verslag van gesprek met Remondis over punten aangekaart door Kempen & Co inclusief "sideletter" mbt mogelijke tariefsverlaging;
5. Brief DB MARN dd 6 oktober 2006 inclusief het antwoord van ARN-Remondis op punten aangekaart door Kempen & Co;

Wij hebben naast deze vertrouwelijke stukken tevens de third opinion opgevraagd. Volgens het raadsvoorstel heeft het college deze laten uitvoeren naar aanleiding van het voorstel van de ARN en de second opinion die de ARN daarop had laten uitvoeren.

Op basis van de bestudeerde stukken hebben wij besloten geen onderzoek te doen naar de waarde van de ARN op het moment van deelvervreemding. Door de aard en de inhoud van de stukken kunnen wij namelijk niet zinvol rapporteren. Op de third opinion na zijn de stukken vertrouwelijk en daarmee volgens recente rechterlijke uitspraken te beschouwen als geheim. Dat wisten we natuurlijk al toen we die stukken opvroegen. Wij hebben dan ook in het bijzonder naar de stukken gekeken vanuit de blik of het mogelijk zou zijn een rapport uit te brengen op basis van onderzoek daarnaar. Uitgangspunt daarbij zijn de eisen en beperkingen van de Gemeentewet, te weten:

- Gemeentewet artikel 185 lid 1: De rekenkamer legt haar bevindingen en haar oordeel vast in rapporten, met dien verstande dat hierin niet worden opgenomen gegevens en bevindingen die naar hun aard vertrouwelijk zijn.
- Gemeentewet artikel 185 lid 5: De rapporten en de verslagen van de rekenkamer zijn openbaar.

Hier komt bij dat de Gemeentewet rekenkamers niet de mogelijkheid biedt tot het opleggen van geheimhouding (die mogelijkheid is er alleen voor rekenkamercommissies).

De aard en inhoud van de stukken gecombineerd met de hiervoor genoemde wettelijke bepalingen, brengen ons tot de conclusie dat wij niet zinvol kunnen rapporteren en wij dus niet de aangewezen partij zijn om onderzoek te doen naar deze materie. Het niet kunnen rapporteren over relevante geheime stukken, maakt in dit geval een rekenkameronderzoek zinloos.

Vervolgvel

2

Om vooraf duidelijkheid te scheppen over vergelijkbare toekomstige vragen, nemen wij hierover een passage in onze notitie werkwijze op.

Wij zien overigens de volgende mogelijkheden voor de gemeenteraad om antwoord te krijgen op vragen die er leven rond de deelvervreemding van de ARN:

- stellen van vragen aan het college van B&W op grond van artikel 39 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad;
- een vraag om onderzoek neerleggen bij de auditcommissie (deze commissie kan wel geheimhouding opleggen);
- een geheime vergadering beleggen met de raad (of met een raadskamer) waarin derden als deskundige worden uitgenodigd.

Wij willen hier benadrukken dat wij het verzoek voor onderzoek niet hebben afgezet tegen de criteria die wij hanteren bij het maken van keuze voor uit te voeren onderzoek, namelijk:

- Belang
Het belang dat is verbonden aan een onderwerp. Het gaat hierbij niet alleen om het financieel belang, maar ook om het maatschappelijk belang. Hoe groter het belang, hoe meer aanleiding voor onderzoek.
- Twijfel
Twijfel over het functioneren van de uitvoering. Naarmate er meer twijfels bestaan over het bereiken van de doelen van het beleid of de inzet van middelen is er meer aanleiding tot onderzoek.
- Risico
Kans dat een 'rekening' aan de gemeente wordt gepresenteerd op het moment dat het mis gaat. Hoe groter deze kans en hoe groter het daaraan verbonden bedrag, hoe groter het risico en hoe meer aanleiding tot onderzoek.
- Toegevoegde waarde Rekenkameronderzoek
Rekenkameronderzoek moet toegevoegde waarde hebben; dat heeft het wanneer:
 - onderzoek door de Rekenkamer voor de gemeenteraad iets toevoegt aan onderzoek dat eerder door anderen is uitgevoerdof:
 - wanneer een onderwerp zonder Rekenkameronderzoek onvoldoende aandacht zou krijgen.

En specifiek voor verzoeken om onderzoek die lopende het jaar worden gedaan:

- Tijdsaspect
Hierbij gaat het om vragen als: dient het onderzoek op korte termijn uitgevoerd te worden en moeten geplande onderzoeken in het Onderzoeksplan daarvoor uitgesteld worden? Kan het onderzoek ook later uitgevoerd worden? Kan het onderzoeksonderwerp op de groslijst gezet worden, zodat het wordt betrokken bij het opstellen van het Onderzoeksplan voor volgend jaar?

Vervolgvel
3

Gegeven het feit dat wij niet de aangewezen partij zijn om onderzoek te doen, achtten wij het niet zinvol 'deelvervreemding ARN' af te zetten tegen deze criteria.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief, dan beantwoorden wij deze graag.

Met vriendelijke groet,

E.R.J. van Aalzum
Voorzitter Gemeentelijke
Rekenkamer Nijmegen

J.J. Smink
Secretaris Gemeentelijke
Rekenkamer Nijmegen

Vervolgvel
4

Bijlage: Memo van de griffier aan de voorzitter van de Rekenkamer

Aan
Voorzitter van de Rekenkamer

Datum
2 juni 2009

Opgesteld door, telefoonnummer
Tine Mientjes, 2520

Onderwerp
Verzoek tot onderzoek naar de deelvervreemding van de ARN in 2006

In het Seniorenoverleg van maandag 25 mei is het verzoek van de fractie van de SP tot het doen van onderzoek naar de deelvervreemding van de ARN in 2006 besproken. Het overleg heeft ermee ingestemd om dit verzoek bij de Rekenkamer neer te leggen.

Wat is de vraag?

In 2006 heeft de deelvervreemding van de ARN plaatsgevonden; een besluit dat door de GR ARN destijds genomen is. Het college van Nijmegen was daar geen voorstander van en heeft ook niet ingestemd met dit besluit. De raad heeft in de vergadering van 8/15 november 2006 ingestemd met het voorstel van het college aan de raad om niet in te stemmen met de deelvervreemding. De raad heeft toen inzage gehad in vertrouwelijke documenten van het college.

De fractie van de SP beschikt inmiddels over informatie rondom deze deelvervreemding, met name over de waardebeoordeling, die aanleiding is tot het doen van nader onderzoek. Destijds is verzuimd op de vertrouwelijke bijlagen geheimhouding op te leggen en door de gemeenteraad te laten bekrachtigen. Dat heeft tot gevolg dat het voor de fractie zelf vrijwel onmogelijk is zelf onderzoek te laten doen, immers de vertrouwelijke stukken bevatten concurrentiegevoelige informatie die niet door derden ingezien mogen worden. Er bestaat een groot risico op schadeclaims.

In het Seniorenoverleg is afgesproken de Rekenkamer te verzoeken dit onderzoek uit te voeren. In de bijlage vind je het raadsvoorstel van destijds.

Graag hoor ik of het verzoek door de Rekenkamer gehonoreerd wordt en op welke termijn dit onderzoek kan plaatsvinden.