

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

19 mei 2010 / 36/2010

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

N.v.t.

Onderwerp

Transitie NV Mensec naar stichting Keizer Karel Podia

Programma / Programmanummer

Bestuur & Middelen / 9610, Cultuur / 9530

Portefeuillehouder

Th. de Graaf en H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

9 februari 2010

Samenvatting

Uw Raad heeft het College op 11 februari 2009 de opdracht gegeven om de NV Mensec om te zetten in een stichtingsvorm en hiertoe een voorstel te doen waartegen uw Raad wensen en bedenkingen kan uiten. Dit raadsvoorstel is ter uitvoering daarvan.

In de loop van 2009 is uw Raad van het transitietraject op de hoogte gehouden door diverse informatiebrieven. Inmiddels zijn de statuten van de rechtsoptolger van de NV Mensec klaar en is het moment daar om de transitie daadwerkelijk te doen plaatsvinden. Hiervoor krijgt uw Raad de mogelijkheid om wensen en bedenken te uiten tegen het ontwerpbesluit transitie NV Mensec (bijlage 1) en de Statuten van de stichting Keizer Karel Podia (akte van omzetting, bijlage 2). Daarnaast moet de gemeente Nijmegen voldoen aan de zorgplicht. Hiervoor hebben wij kritisch gekeken naar de vermogenspositie van de NV Mensec en de tekorten. Om aan onze zorgplicht te voldoen, moet eenmalig een budget van € 1.302.000 beschikbaar komen. Hiervan is € 882.000 voor incidentele tekorten (o.a. kosten voor verbeteringen in de organisatie) en € 420.000 voor structurele tekorten (2009 en 2010). In dit Raadsvoorstel wordt toegelicht hoe deze bedragen zijn opgebouwd.

Het College hecht er waarde aan te benadrukken dat de kosten die gemaakt worden in het kader van de transitie, voor een groot deel ook voor onze rekening komen als we de NV Mensec niet omzetten in een stichting. Ook als de structuur van de NV Mensec niet verandert, wordt de gemeente later dit jaar geconfronteerd met tekorten.

Uw Raad heeft eind 2009 de "Schets van opgaven en perspectieven" ontvangen. De invulling die wij geven aan de zorgplicht is gebaseerd op oplossing van de problemen die in deze nota worden beschreven.

Voorstel om te besluiten

1. Voor het exploitatietekort van de NV Mensec in 2009 een bedrag van € 425.000 te reserveren in de Stadsrekening 2009.
2. Voor het exploitatietekort van de NV Mensec in 2010 een bedrag van € 877.000 te reserveren in de Voorjaarsnota 2010.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Arjen Besselink, 00629042946, a.besselink@nijmegen.nl

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Binnen het veld van culturele instellingen van Nijmegen is de NV Mensec qua rechtsvorm afwijkend ten opzichte van de andere instellingen. De NV Mensec is een naamloze vennootschap waarvan wij als gemeente de enige aandeelhouder zijn. Tegelijkertijd verlenen wij een jaarlijkse subsidie aan de NV Mensec. Dat betekent dat wij op twee manieren betrokken zijn bij deze organisatie. Daarnaast is er nog de rol van eigenaar van de gebouwen, maar daar gaan we in dit stuk in het kader van de transitie niet op in.

Om diverse redenen is de naamloze vennootschap niet de meest voor de hand liggende rechtsvorm voor de schouwburg en de concertzaal. Op 27 januari 2009 heeft het College een analyse van de verschillende rechtsvormen gemaakt en deze naar uw Raad gestuurd. Op basis hiervan heeft uw Raad het College op 11 februari 2009 de opdracht gegeven de omzetting van de NV Mensec in een stichtingsvorm voor te bereiden. Medio en eind 2009 heeft het College uw Raad op de hoogte gesteld van vorderingen in dit proces. Nu, begin 2010, ligt er een definitief ontwerpbesluit van het College voor omzetting van de NV Mensec in de stichting Keizer Karel Podia. Dit definitieve ontwerpbesluit is opgenomen in de bijlage 1. De statuten van de stichting Keizer Karel Podia zijn opgenomen in bijlage 2.

De invulling die wordt gegeven aan de zorgplicht in het kader van de transitie sluit aan op de "Schets van opgaven en perspectieven" die het College in het najaar van 2009 van de NV Mensec ontving. Uw Raad heeft deze nota besproken in de raadskamer van 27 januari 2010. Op dat moment was de schets al drie maanden in ons bezit. De tussentijdse periode hebben wij gebruikt om - in goed overleg met de NV Mensec - te komen tot oplossingen voor de in de schets geconstateerde problemen. Het voornemen tot transitie van de NV Mensec in de stichting Keizer Karel Podia wordt daarom ook breed gedragen: door de interim-directie van de NV Mensec, de Raad van Commissarissen van de NV Mensec, de ondernemingsraad van de NV Mensec en door het College.

1.1 Wettelijk- of beleidskader

Er is een inhoudelijk wettelijk kader dat besproken wordt onder 3.2 (waarom een stichting). Er is een procedureel wettelijk kader dat besproken wordt onder 7 (te volgen procedure).

1.2 Relatie met programma

Bestuur en Middelen vanuit de aandeelhouderspositie.
Cultuur vanuit de beleidsinhoudelijke invalshoek.

2 Doelstelling

Het omzetten van de NV Mensec in de stichting Keizer Karel Podia.

3 Argumenten

1. Beschikbaar stellen budget

In het kader van de transitie heeft de gemeente een zogenoemde zorgplicht voor de organisatie en het personeel. De zorgplicht houdt in dat de continuïteit van de NV Mensec

Vervolgvel

2

voldoende gewaarborgd zal moeten zijn na het doorsnijden van de aandeelhoudersband. De rechter zal toetsen of alle belangen bij de omzetting in redelijkheid zijn afgewogen. Concreet zijn dat de belangen van het personeel, die van schuldeisers en andere stakeholders. Het is van belang om na de transitie een gezonde vermogenspositie van de rechtsofvolger van de NV Mensec te hebben en te voorkomen dat er sprake is van een structureel negatief exploitatieresultaat. Bij de analyse van de financiële positie van de NV Mensec en hoe hierop de zorgplicht in te vullen, zijn twee zaken opgevallen.

1. De NV Mensec is een organisatie die de afgelopen jaren niet goed is bestuurd. Dit is de belangrijkste oorzaak voor de eenmalige extra kosten in 2009 en 2010, samen € 882.000. Deze kosten drukken op de jaren 2009 en 2010 en worden hieronder toegelicht onder **a**.
2. De NV Mensec heeft - op basis van de huidige financiële prestaties - een structureel exploitatietekort. Dit structurele tekort bedraagt € 210.000. Onder **b** wordt dit structurele tekort toegelicht.

Voldoen aan de zorgplicht betekent (1) dat wij de NV Mensec met een gezonde vermogenspositie achterlaten en (2) dat wij de rechtsofvolger van de NV Mensec de tijd geven een aantal organisatorische verbeteringen door te voeren zonder direct geconfronteerd te worden met structurele tekorten.

Onder **c** wordt een overzicht opgesteld van het totaalbedrag dat gereserveerd is om te voldoen aan onze zorgplicht. Dit wordt afgezet tegen het eigen vermogen van de NV Mensec.

a Behorende bij beslispunt 1:

Incidenteel exploitatietekort (€ 882.000 incidenteel)

In 2009 en 2010 komen kosten voor, die voor een deel veroorzaakt worden door de wijze waarop de afgelopen jaren sturing is gegeven aan de organisatie. Deze kostenposten zijn de afgelopen maanden geïnventariseerd in samenwerking met de NV Mensec. Hierbij zijn ook de kosten die direct voortkomen uit de omzetting van de NV in een stichting meegenomen. De € 882.000 aan kosten kan als volgt onderverdeeld worden. Onder de tabel staat per kostenpost een toelichting.

<i>tabel 1</i>		2009 2010	
1	Kosten directie en RvC (1 januari tot 24 april 2009)	€ 120.000	
2	Finaliseren EPS	€ 20.000	€ 80.000
3	Werving en selectiekosten	€ 25.000	€ 30.000
4	Omzetting juridische structuur	€ 10.000	€ 25.000
5	Versterking organisatie		€ 310.000
6	Achterstallig onderhoud P&O en Control	€ 15.000	€ 222.000
7	Nijmeegs Uitburo	€ 25.000	
	<i>totaal</i>	€ 215.000	€ 667.000

De bedragen in de tabel zijn maximumbedragen. De NV Mensec zal zich specifiek verantwoorden over deze bedragen. Van de accountant wordt expliciet een oordeel gevraagd over deze verantwoording. Op basis van een nacalculatie zal - als blijkt dat de gerealiseerde kosten lager zijn dan de geprognosticeerde kosten - de NV Mensec het verschil terugbetalen aan de gemeente.

Vervolgvel

3

De kosten in de bovenstaande tabel bestaan grofweg uit drie typen. Kosten die al gemaakt zijn, kosten die onvermijdelijk zijn in 2010 en kosten die meer het karakter hebben van een investering; een investering in een kwaliteitsslag waarmee we de NV Mensec gezond maken.

Ad 1 Kosten directie en Raad van Commissarissen van 1 januari tot en met 24 april 2009

Uit onderzoek blijkt dat in deze periode kosten zijn gemaakt die geen verband houden met het daadwerkelijk besturen van de organisatie. Deze kosten zijn veroorzaakt door de oud-directeur en de vorige Raad van Commissarissen. De huidige directie van de NV Mensec is hiermee geconfronteerd in de loop van 2009. Concreet gaat het bijvoorbeeld om extra communicatieadviezen voor de oud-directeur en de vorige Raad van Commissarissen, om kosten voor juridische advisering naar aanleiding van het vertrek van de oud-directeur en om kosten die gemaakt worden omdat een accountant specifiek heeft moeten kijken naar de periode vóór april 2009. Deze kosten zijn gemaakt in 2009, in totaal gaat het om een bedrag van € 120.000.

Ad 2 Finaliseren EPS

In 2008/2009 heeft de NV Mensec een elektronisch kaartverkoopsysteem (EPS) ontwikkeld. De waarde van dit systeem is in 2009 ingeschat. De NV Mensec ging er vanuit dat een aantal andere schouwburgen geïnteresseerd was in dit systeem. Nu blijkt dat het systeem kinderziekten heeft en valt de interesse van andere schouwburgen voorsnog tegen.

De nieuwe directie moest constateren dat de NV Mensec niet de kennis in huis had om deze kinderziekten te inventariseren en weg te nemen. Daarom is externe expertise ingehuurd om de problemen van het systeem op te lossen. Dit kost de organisatie in totaal € 100.000. Een deel daarvan drukt op 2009 (€ 20.000), het overige deel op 2010. Dit is een verlies dat wij nu moeten nemen.

Ad 3 Werving en selectiekosten directie en raad van commissarissen

Het aftreden van de oud-directeur van de NV Mensec en de gehele Raad van Commissarissen was niet voorzien. Begin 2009 zijn geen kosten begroot voor het werven en selecteren van een nieuwe directie en Raad van Commissarissen. In 2010 zijn deze wel begroot. Met het vertrek van de vorige directie en de voltallige Raad van Commissarissen, wordt de NV Mensec met deze kostenpost geconfronteerd. Het zal de NV Mensec € 55.000 kosten. Deze incidentele kosten worden gespreid over 2009 en 2010 en zijn onvermijdelijk.

Ad 4 Juridische kosten transitie

De NV Mensec verwacht in 2009 en 2010 totaal circa € 35.000 aan juridisch en fiscaal advies in te zetten om de transitie goed te laten verlopen. Deze kosten zijn onvermijdelijk.

Vervolgvel

4

Ad 5 Versterking organisatie

De organisatiestructuur van de NV Mensec kent momenteel een operationeel manager die zeven afdelingscoördinatoren aanstuurt. Daarnaast krijgt de organisatie een fulltime aanwezige directeur. De NV Mensec moet maatregelen nemen op het gebied van personeel die eenmalig in 2010 extra geld kosten.

De beoordeling van de organisatie leert dat een structuur met drie grotere afdelingen de organisatie beter bestuurbaar maakt. Bestaande afdelingen worden hierbij samengevoegd en komen onder leiding van een afdelingsmanager. Daarnaast zijn de huidige directie en de Raad van Commissarissen van mening dat er overlap zit in de functie van de operationeel manager en de directeur en dat de functie van operationeel manager uit de organisatie kan verdwijnen.

De overgang naar drie grotere afdelingen lost sturingsproblemen in de top van de NV Mensec op, maar levert wel kosten op door in- en uitstroom van medewerkers. De kosten kunnen opgevat worden als een investering in een kwaliteitsimpuls, met personele consequenties.

De kosten voor het versterken van de organisatie worden geschat op € 310.000 (conform AGN). Deze personele lasten worden eenmalig begroot in 2010, in de toekomst levert dit efficiencyvoordelen op.

Ad 6 Verbeteren P&O functie en Control functie

De bezuinigingen op personeel en organisatie hebben de afgelopen jaren tot ongewenste gevolgen voor de organisatie geleid. Om dit te verhelpen heeft de huidige directeur een P&O functionaris aangesteld. Deze functionaris richt zich op het voeren van beoordelingsgesprekken, het completeren van de personeelsdossiers, het verbeteren van de beoordeling- en beloningsystematiek, een medewerkerstevredenheidsonderzoek en herscholingsacties (deels op functieniveau, deels organisatiebreed).

De huidige directie van de NV Mensec heeft van de gemeente een P&O-medewerker gehuurd. De kosten hiervoor zijn € 15.000 in 2009 en € 60.000 in 2010. Voor de inhaalslag die gemaakt moet worden (o.a. de bovengenoemde herscholingsacties) heeft de NV Mensec in 2010 € 112.000 begroot. De kosten die gemaakt worden in het kader van P&O zijn een investering in de toekomst van de NV Mensec.

In de toekomst wordt onderzocht of de culturele instellingen in Nijmegen gezamenlijk een P&O functie kunnen instellen.

De control functie heeft zich onder de vorige directeur vooral bezig gehouden met informatieverstrekking naar de directie, de Raad van Commissarissen en de gemeente. Interne sturing heeft niet plaatsgevonden. Dat past niet binnen een moderne organisatie. De hervorming van de control functie brengt in 2010 eenmalig € 50.000 aan kosten met zich mee.

Vervolgvel

5

Ad 7 Nijmeegs Uitburo / VVV

In 2009 wordt een verlies verwacht van circa € 50.000 op het Nijmeegs Uitburo / VVV vanwege afwaardering van de voorraden. De NV Mensec heeft hier voor 50% een aandeel in, wat de NV Mensec over 2009 € 25.000 kost.

De NV Mensec is voornemens een toekomstplan te ontwikkelen voor het Nijmeegs Uitburo. Hiervoor komt een apart voorstel.

b Behorende bij beslispunt 2:

Structureel exploitatietekort (€ 210.000 structureel)

In de brief die wij eind december 2009 aan uw Raad hebben gestuurd, wordt een tekort vermeld over 2009 van tussen de drie en vier ton. We verwachten nu over 2009 een tekort van € 425.000. Dit bestaat uit een incidentele component van € 215.000 en een volgens opgave van de NV Mensec structurele component van € 210.000. Dit laatste bedrag komt in de buurt van de bezuinigingsopdracht die wij de NV Mensec hebben opgelegd van € 160.000 (de laatste tranche van de € 510.000 aan bezuinigingen). Hiervan heeft de NV Mensec altijd aangegeven dat deze niet realiseerbaar was.

De afhandeling van boekjaar 2009 is een complexe opgave. De interim-directie heeft de balans van de NV Mensec laten opschonen om vanuit een duidelijke positie een nieuwe start te kunnen maken. Door deze opschoning valt een reorganisatievoorziening vrij van € 75.000. Daarnaast schrijft de NV Mensec € 72.000 vervroegd af op een aantal activa. Deels omdat deze niet meer worden gebruikt, deels omdat de verwachte gebruiksduur te lang is ingeschat.

Ook is - na overleg tussen de NV Mensec en de gemeente - besloten de jaarrekening 2009 versneld te laten vaststellen door de accountant. Op dit moment heeft de accountant de jaarstukken over 2009 nog niet vastgesteld¹, maar geven de interim-directeur en de voorzitter van de Raad van Commissarissen aan dat de financiële resultaten over 2009 duidelijk zijn en er een goed zicht is op de balanspositie van de NV Mensec.

Met andere woorden: het structurele tekort wordt ingeschat op € 210.000 en de NV Mensec heeft een goed zicht op de balanspositie. Het voorstel is het tekort over 2009 en 2010 vast te stellen op € 210.000 en dit bedrag uit te keren in het kader van de zorgplicht. Hierover is overeenstemming bereikt met de directie en de Raad van Commissarissen van de NV Mensec.

Concreet betekent dit, dat geschoond van bijzondere en eenmalige kosten, het normale resultaat over 2009 en 2010 circa € 210.000 negatief is. Deze structurele kosten zullen (wellicht deels) ook in de toekomst terugkomen. De wijze waarop we hier vanaf 2011 mee omgaan, wordt bepaald door de nieuwe Raad die de bevoegdheid heeft een meerjarige subsidieovereenkomst vast te stellen vanaf 2011. Op dat moment kan ook het antwoord op de vragen die wij naar aanleiding van de jaarrekening 2008 aan de NV Mensec gesteld hebben meegenomen worden, evenals de definitieve jaarrekening 2009. Dat

¹ Conform de uitvoeringsvoorschriften van de NKS dienen organisaties vóór 1 juni van het daaropvolgende kalenderjaar een goedgekeurde jaarrekening te overleggen.

Vervolgvel
6

betekent dat wij dan meer detailinformatie hebben over de bedrijfsvoering van (de rechtsopvolger) van de NV Mensec.

c Totaaloverzicht (behorende bij beslispunt 1 en 2)

Sub a en sub b leveren het volgende totaaloverzicht op.

<i>tabel 2</i>	2009 2010		<i>totaal per type tekort</i>
Structureel tekort	€ 210.000	€ 210.000	€ 420.000
Incidenteel tekort	€ 215.000	€ 667.000	€ 882.000
<i>totaal per jaar</i>	€ 425.000	€ 877.000	€ 1.302.000

Bij dit overzicht willen het College een tweetal opmerkingen maken:

(1) De conclusie dat deze kosten veroorzaakt worden door de transitie, is een onjuiste. Ook als er geen transitietraject was geweest, waren deze problemen/tekorten aan het licht gekomen. Wij zouden dan niet in het kader van onze zorgplicht, maar vanuit onze positie als aandeelhouder of subsidieverstrekker geconfronteerd worden met de kosten. Zoals u is medegedeeld in de brief van 15 december 2009 wordt er nog onderzoek gedaan naar mogelijk kostenverhaal op de oud-directeur vanwege onbehoorlijk bestuur.

(2) De NV Mensec heeft de afgelopen jaren commercieel geprogrammeerd. De bovengenoemde investering in de NV Mensec is nadrukkelijk gericht op de invulling van de zorgplicht. Dat wil zeggen dat uw Raad met deze investering het culturele profiel van de NV Mensec niet verandert. Dat is aan de nieuwe Raad. Wel geeft uw Raad met deze beslissing uw opvolgers de mogelijkheid met de stichting Keizer Karel Podia naar de toekomst te kijken.

d. Context (behorende bij beslispunt 1 en 2)

Als uw Raad besluit het budget op dit moment niet vrij te maken voor de transitie van de NV Mensec, zullen wij medio 2010 geconfronteerd worden met een groot deel van de tekorten van de NV Mensec. Het eigen vermogen op de beginbalans van 2010 is ongeveer € 116.000. De NV Mensec ontvangt in 2010 een budgetsubsidie van € 1.716.419, die maandelijks wordt bevoorschot. Het tekort over 2010 is - volgens indicatie van de NV Mensec - ongeveer € 877.000. Dit betekent dat de NV Mensec zonder het transitiebesluit (en dus de invulling van de zorgplicht) op korte termijn een liquiditeitsprobleem krijgt.

Door de transitie en de bijbehorende invulling aan de zorgplicht, wordt de oplossing van de problemen van de NV Mensec in een stroomversnelling gebracht. Als uw Raad de transitie mogelijk maakt, neemt de gemeente in het kader van de zorgplicht (a) de structurele tekorten voor 2009 en 2010 voor haar rekening en zorgen de gemeente er (b) voor dat de NV Mensec organisationele verbeteringen kan doorvoeren.

2. Keuze rechtsvorm

In het verleden heeft uw Raad een aantal maal gesproken over de rechtsvorm van de schouwburg en de concertzaal, op basis van diverse stukken die door het College aan u zijn voorgelegd. Hieruit kwam de stichtingsvorm als beste rechtsvorm. Als we op basis van ons beleid met betrekking tot Verbonden partijen een oordeel zouden moeten vellen over de

Vervolgvel

7

meest wenselijke rechtsvorm van de NV Mensec, komt ook de stichtingsvorm er uit als beste optie. Er is sprake van een publiek belang, maar volledige betrokkenheid van de gemeente bij de behartiging van dit publieke belang is niet noodzakelijk.

Hieronder worden de belangrijkste argumenten uit deze analyses - die eerder in uw Raad zijn behandeld - herhaald:

- a *Wij vinden het belangrijk dat de rechtsoptolvolger van de NV Mensec zich blijft focussen op de culturele prestaties, zonder winstbejag.*

Het belang van de natuurlijke persoon of andere organisatie als aandeelhouder is anders dan het belang van een overheid als aandeelhouder. Voor ons staan de culturele prestaties van de NV Mensec centraal.

Het voordeel van de rechtspersoon NV is de mogelijkheid tot het aantrekken van vreemd vermogen. Dan zou dit betekenen dat natuurlijke personen of privaatrechtelijke organisaties bereid moeten zijn te investeren in de NV Mensec. Omdat de financiële positie van de NV Mensec erg afhankelijk is van onze subsidierelatie, is de kans redelijk klein te noemen dat private partijen of natuurlijke personen bereid zijn in de NV Mensec te stappen en deze te reorganiseren. Niet omdat wij geen betrouwbare partner zijn als subsidieverlener, maar omdat het niet mogelijk is een lange termijn exploitatie van de NV Mensec - gericht op winst - neer te zetten in de wetenschap dat de richtlijnen van de gemeente strenge randvoorwaarden stellen aan subsidieverlening aan een organisatie die winst maakt (zie bijvoorbeeld artikel 10 uit de NKS, waarin een maximum gesteld wordt aan de grootte van het eigen vermogen).

- b *Wij vinden het geen gemeentelijke taak om inhoudelijke keuzes te maken op het gebied van cultuuraanbod.*

Tijdens de bespreking van het rapport "Regie zonder script" kwam aan de orde dat de NV Mensec ook een gemeentelijke dienst zou kunnen zijn. Theoretisch gezien juist en praktisch gezien uitvoerbaar. Er zijn gemeenten die kiezen voor een stadsschouwburg in de vorm van een gemeentelijke dienst. Om verschillende redenen is het verstandiger om de NV Mensec om te zetten in een stichting dan in een gemeentelijke dienst.

Ten eerste is er het fundamentele argument dat een gemeente niet verantwoordelijk is voor het invullen van een cultureel aanbod. Er zijn uiteenlopende redenen waarom een stad als Nijmegen graag een schouwburg en een concertzaal wil. Het is goed voor het culturele klimaat, beïnvloedt de aantrekkingskracht van de gemeente voor (potentiële) inwoners en levert bedrijvigheid op in de stad. Veel gemeenten – waaronder Nijmegen – investeren daarom in deze culturele voorzieningen. Daarom kun je een schouwburg of concertzaal een semi-collectieve voorziening noemen: deels doet de markt zijn werk, deels is het onwenselijk om de volledige kostprijs aan bezoekers door te berekenen. Daarom is aanvullende financiering van de overheid nodig.

Ten tweede is de gemeente niet gespecialiseerd in het exploiteren van een schouwburg of concertzaal. Het is mogelijk om mensen aan te nemen die wel de kennis en de kunde hebben om bijvoorbeeld de programmering te verzorgen, maar die moeten dan werken in een organisatiestructuur die:

- (a) gericht is op democratische besluitvorming;

- (b) valt onder de Algemene wet bestuursrecht;
- (c) moet voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ondanks dat sommige gemeenten er voor kiezen zelf een schouwburg te exploiteren, is deze juridische context niet bedoeld voor semi-collectieve voorzieningen. Op sommige gebieden – met name daar waar het collectieve goederen betreft – is het van belang dat een organisatie gedwongen wordt zich te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de Algemene wet bestuursrecht. Bij een stadsschouwburg of concertzaal is dat niet het geval, en werkt dit kader eerder in het nadeel van de organisatie. Omzetting van de NV Mensec in een stichtingsvorm gaat niet ten koste van de invloed die de gemeente kan uitoefenen op de schouwburg en de concertzaal. Als wij invloed willen uitoefenen op bijvoorbeeld de toegankelijkheid van deze culturele voorziening, kan dat via de subsidiebeschikking.

- c Het in stand houden van het aandeelhouderschap is inefficiënt*
Zoals we eerder aangeven, hoeven we geen aandeelhouder te zijn om invloed uit te oefenen op de NV Mensec. Sterker nog: door de stichtingsvorm en een strakkere aansturing op basis van een meerjarensubsidieovereenkomst kan de gemeente zich focussen op de rol van opdrachtgever en kan met minder inspanning een beter resultaat worden bereikt.
- d Vrijwel alle grote culturele instellingen zijn georganiseerd in een stichtingsvorm.*
Binnen programma Cultuur worden subsidierelaties onderhouden met een aantal stichtingen (bijv. Doornroosje, de Lindenberg, Lux en museum het Valkhof). Uit ervaring binnen de gemeente blijkt dat dit heldere verhoudingen oplevert. De gemeente subsidieert en stelt eisen aan de verantwoordingsinformatie. De focus daarin ligt op de culturele prestaties en de financiële resultaten.
Binnen de culturele sector is de stichting de meest gebruikelijke rechtsvorm. Het grootste deel van de culturele instellingen bestaat uit stichtingen. De Code Cultural Governance sluit ook het best aan op de stichtingsvorm.
- e Onder de Raad van Commissarissen, de Ondernemingsraad en de directie van de NV Mensec is draagvlak voor het transitietraject.*
Zoals uw Raad in onze antwoordbrieven aan de RvC en de directie van de NV Mensec kan lezen (bijlage 3), steunen deze organen de transitie van de NV Mensec in de stichting Keizer Karel Podia. In de brief staat concrete informatie over het behoud van de rechtspositie van het personeel. Deze verslechtert niet door de transitie: personeelsleden verliezen hun opgebouwde dienstjaren niet, de stichting krijgt - als de Minister akkoord gaat - een B3 status.
In het kader van de voor de omzetting in een stichting benodigde rechterlijke machtiging vindt door de rechter een redelijkheidstoets plaats. De rechter weigert de machtiging indien de belangen van de belanghebbenden onvoldoende zijn meegewogen. De redelijkheidstoets laat de rechter een ruime beoordelingsmarge. Hoe vollediger de rechter wordt geïnformeerd, hoe eenvoudiger hij zijn beoordeling kan doen en in een dergelijk geval volstaat met een meer marginale toetsing. In dit proces zijn alle partijen zorgvuldig meegenomen in de besluitvorming.

Vervolgvel

9

f Het College moet goedkeuring verlenen aan de benoeming van leden van de Raad van Toezicht van de stichting Keizer Karel Podia. .

Uw Raad heeft - zoals al eerder benoemd in dit stuk - het College de opdracht gegeven te komen met een transitievoorstel waartegen uw Raad wensen en bedenkingen in kan brengen. Verzoek van uw Raad was in dit voorstel concreet terug te komen op de sturings- en toezichtsvragen. Op beide vragen gaan wij in dit voorstel op in (sturing via subsidievoorwaarden, organisatiestructuur gebaseerd op de principes uit de Code Cultural Governance). Wij hechten er echter wel waarde aan om te benadrukken dat benoeming van leden van de Raad van Toezicht van de stichting Keizer Karel Podia alleen kan gebeuren als ons College hier goedkeuring aan verleent. In artikel 8.2 van de statuten wordt hierop ingegaan.

4 Risico's

De omzetting van de NV Mensec in de stichting Keizer Karel Podia betekent dat de gemeente Nijmegen zijn bevoegdheden als aandeelhouder verliest. Dat betekent dat wij geen jaarrekeningen meer mogen vaststellen, geen statuten meer mogen wijzigen en geen bestuurders en commissarissen meer mogen benoemen, schorsen of ontslaan. Concreet betekent dit dat wij minder invloed krijgen op de schouwburg en de concertzaal. Tegelijkertijd kunnen wij grote invloed uitoefenen op de stichting Keizer Karel Podia. Vanuit de bevoegdheden die wij hebben als subsidieverlener, kunnen wij eisen stellen aan de stichting Keizer Karel Podia. Bijvoorbeeld met betrekking tot de culturele prestaties. In het verleden heeft uw Raad gebruik gemaakt van deze mogelijkheid, o.a. door in de subsidievoorwaarden op te nemen dat de NV Mensec lokaal talent een podium moet geven. Ook in de toekomst zal deze mogelijkheid blijven bestaan.

5 Financiën

Wij stellen aan uw Raad voor om het te verwachten tekort voor de jaren 2009 en 2010 ad € 1.302.000 in te reserveren, bovenop de reeds beschikbare middelen.

Hiervan is € 882.000 incidenteel en € 210.000 (2009 en 2010) structureel. Het tekort van € 210.000 kent een structurele component, maar wordt alleen voor 2009 en 2010 in het kader van de zorgplicht overgenomen van de NV Mensec.

Voorgesteld wordt om € 425.000 te reserveren in de Stadsrekening 2009 en € 877.000 te reserveren in de Voorjaarsnota 2010.

Het door de gemeente gereserveerde bedrag voor incidentele kosten is een maximumbedrag. De NV Mensec geeft in haar analyse duidelijk aan waaruit dit bedrag bestaat. De NV Mensec zal zich specifiek verantwoorden over de besteding van dit bedrag. Van de accountant wordt expliciet een oordeel gevraagd over deze verantwoording. Als uit de nacalculatie blijkt dat de NV Mensec minder gerealiseerde kosten heeft dan geprognoseerde kosten, betaalt de NV Mensec het verschil terug aan de gemeente.

In dit raadsvoorstel wordt niet ingegaan op de benodigde investeringen in de gebouwen. Deze problematiek staat los van de discussie over de rechtsvorm van de NV Mensec.

Vervolgvel

10

6 Communicatie

Het stuk dat nu voor u ligt, is op ambtelijk niveau afgestemd door de afdeling Maatschappelijke ontwikkeling van de directie Inwoners en directie Concern.

Uw Raad wordt uitgebreid betrokken bij de besluitvorming. Ten eerste bij de vaststelling van het bedrag dat uitgetrokken wordt om aan de zorgplicht te voldoen, ten tweede bij de inhoudelijke discussie over de transitie en de statuten van de stichting Keizer Karel Podia. De NV Mensec wordt op de hoogte gesteld van het besluiten van uw Raad en het College.

Het is belangrijk om dit voorstel los te zien van het toekomstige culturele profiel van de NV Mensec. Dit culturele profiel wordt bepaald door de nieuwe Raad. De nieuwe Raad verleent een nieuwe meerjarige budgetsubsidie voor de stichting Keizer Karel Podia vanaf 2011.

7 Uitvoering en evaluatie

Op dit moment heeft uw Raad de mogelijkheid in te stemmen met het vrijmaken van een budget voor de transitie van de NV Mensec in de stichting Keizer Karel Podia. Dit is één van de voorwaarden om de transitie te laten plaatsvinden. Zoals u boven heeft kunnen lezen, moeten wij als aandeelhouder aan onze zorgplicht voldoen wanneer we een naamloze vennootschap omzetten in een stichting. Daarnaast hechten wij als College erg waarde aan de mening van uw Raad over het ontwerpbesluit en de statuten van de stichting Keizer Karel Podia.

Indien u instemt met het vrij te maken budget én er draagvlak is in uw Raad voor de transitie, zal het College besluiten de NV Mensec om te zetten in de stichting Keizer Karel Podia. Op zijn vroegst is dat eind februari 2010. Dit betekent niet dat de NV Mensec direct ophoudt te bestaan. Hiervoor moet het vervolgtraject opgestart worden. Voorafgaand aan de rechterlijke toets, ligt het besluit ter inzage voor belanghebbenden. Als de rechter de gemeente machtigt de NV Mensec om te zetten, wordt het besluit neergelegd in het handelsregister. Dit totale proces duurt naar verwachting ongeveer vier maanden. Dat betekent dat de feitelijke transitie in juni 2010 plaatsvindt.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De waarnemend Secretaris,

mr. Th.C. de Graaf

drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage(n):

1. Collegebesluit "ontwerpbesluit transitie NV Mensec"
2. Statuten stichting Keizer Karel Podia (akte van omzetting)
3. Antwoordbrieven aan de interim-directie en de RvC van de NV Mensec (transitie)



Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Aan de raad van de gemeente Nijmegen

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum
2 februari 2010

Ons kenmerk
L120/10.0001626

Contactpersoon
Ronald Leushuis/Ab Smit

Onderwerp
Transitie van NV Mensec in stichting Keizer
Karel Podia

Datum uw brief
n.v.t.

Direct telefoonnummer
024329 9036/ 2887

Geachte leden van de Raad,

Op 11 februari 2009 heeft uw Raad het College de opdracht gegeven om te komen met een voorstel waarin de NV Mensec wordt omgezet in een stichting en dit voorstel voor wensen en bedenkingen aan uw Raad voor te leggen. Het nu voorliggende raadsvoorstel is ter uitvoering van deze opdracht. Ons College wil graag in deze brief aandacht schenken aan een aantal punten uit dit voorstel.

Uit een analyse van de financiële gegevens van de NV Mensec blijkt dat er in 2009 en 2010 binnen de NV Mensec een tekort is. Zoals wij reeds eerder gemeld hebben in een brief aan uw Raad van 15 december 2009 wordt dit tekort voor 2009 ingeschat op een bedrag van tussen de drie en de vier ton. Aan de hand van de meest recente cijfers is berekend dat het tekort voor 2009 uiteindelijk uitkomt op € 425.000, hiervan is € 210.000 structureel van aard. In 2010 verwacht de NV Mensec een incidenteel tekort van € 667.000 en een structureel tekort van € 210.000.

De incidentele componenten worden voor een deel veroorzaakt door de wijze waarop de NV Mensec de afgelopen jaren is bestuurd. Ook heeft de NV Mensec in 2009 en 2010 een structureel exploitatietekort; de structurele inkomsten uit subsidie, kaartverkoop en verhuur zijn niet hoog genoeg om de kosten die de NV Mensec maakt te dekken. Zoals u in het voorstel kunt lezen, worden maatregelen genomen die betrekking hebben op de structurele bedrijfsvoering van de NV Mensec. Concreet betekent dit dat de investering in het kader van de zorgplicht geen investering is in een ander cultureel profiel, maar minimaal noodzakelijk zijn om een gezonde bedrijfsvoering op basis van de huidige culturele programmering te continueren. Het College heeft hiertoe besloten omdat wij:

- (a) de beleidsinhoudelijke keuze ten aanzien van het culturele profiel willen laten aan het volgende College en de nieuwe Raad;
- (b) in dit stuk de transitie van de NV Mensec naar een meer wenselijke rechtsvorm centraal hebben gesteld.

Vervolgvel

1

De investering die wij moeten doen in het kader van de zorgplicht is fors. Tegelijkertijd moet ons College constateren dat er - ook zonder transitie - een structureel exploitatietekort is en dat de NV Mensec incidentele tekorten heeft. Hoewel de tekorten de situatie complex maken, is het juist nu belangrijk om de transitie vorm te geven. Zorgvuldig invulling geven aan de zorgplicht betekent ook dat wij structurele verbeteringen in de organisatie doorvoeren. In het Raadsvoorstel kunt u lezen welke concrete maatregelen binnen de NV Mensec naar aanleiding van de transitie genomen worden. Het is niet zo dat wij met deze transitie de NV Mensec alleen eenmalig financieel ondersteunen; de transitie verbetert de interne organisatie van de NV Mensec.

De keuze voor een transitie levert volgens ons College dus een rechtsvorm op die meer voor de hand ligt voor een culturele organisatie en niet zorgt voor een uitzonderlijke positie van de NV Mensec in het Nijmeegse culturele veld. Daarnaast is de organisatie op bestuurlijk en ambtelijk niveau efficiënter aan te sturen en zorgt de transitie ervoor dat het aanpakken van de oorzaken voor de (financiële) problemen van de NV Mensec in een stroomversnelling komt.

Ten slotte willen wij graag de volgende opmerking maken. Op 27 januari 2010 hebben wij met uw Raad gesproken over de "Schets van opgaven en perspectieven". Deze schets hebben wij in de aandeelhoudersvergadering van 22 oktober 2009 besproken. Vanaf juli 2009 is door de interim-directeur van de NV Mensec aan dit document gewerkt. In de tussentijd heeft de NV Mensec niet stilgestaan. De Raad van Commissarissen en de interim-directeur hebben concrete verbetermaatregelen in gang gezet om de benoemde problemen uit het document aan te pakken.

Met dit besluit geven wij onze opvolgers de ruimte om met een schone lei te beginnen: een nieuwe organisatie met een nieuwe directeur en een nieuwe Raad van Toezicht.

Wij verzoeken uw Raad vóór 26 februari 2010 mogelijk uw eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar te maken.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester

De waarnemend Secretaris

mr. Th.C. de Graaf

drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Onderwerp
Ontwerpbesluit transitie NV Mensec

Programma / Programmanummer
Bestuur & Middelen / 9610 en Cultuur / 9530

BW-nummer

Portefeuillehouder
Th. de Graaf en H. Kunst

Samenvatting

Op 11 februari 2009 heeft het College van de Raad de opdracht gekregen een transitie van de NV in een stichting voor te bereiden. Dit voorstel is ter uitvoering daarvan.

Dit voorstel is een ontwerpbesluit. Nadat de Raad haar wensen en bedenkingen kenbaar heeft gemaakt, kan de NV Mensec omgezet worden in de stichting Keizer Karel Podia. De invulling die in dit document wordt gegeven aan de transitie en de zorgplicht sluit aan op de "Schets van perspectieven en opgaven" die wij eind 2009 hebben voorgelegd aan de Raad.

Met dit transitiebesluit en de maatregelen die wij in het kader daarvan mogelijk maken, geven wij invulling aan de zorgplicht.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
L120, Arjen Besselink,
00629042946

Datum ambtelijk voorstel
28 januari 2010

Registratienummer
10.0001622

Ter besluitvorming door het college

1. Het ontwerpbesluit transitie NV Mensec - met als doel de NV Mensec om te zetten in een stichtingsvorm - vast te stellen.
2. Het ontwerpbesluit voor te leggen aan de Raad, zodat de Raad op grond van artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet wensen en bedenkingen kenbaar kan maken.
3. De brieven aan de Raad van Commissarissen en de interim-directie van de NV Mensec vast te stellen.
4. De brief aan de Raad vast te stellen.

Paraaf Datum
akkoord

Leidinggevende
C. Derks, L120

Hoofd afdeling MO
R. Leushuis

Aan de Raad voor te stellen

1. Voor het exploitatietekort van de NV Mensec in 2009 een bedrag van €425.000 te reserveren in de Stadsrekening 2009.
2. Voor het exploitatietekort van de NV Mensec in 2010 een bedrag van €877.000 te reserveren in de Voorjaarsnota 2010.

Programmadirecteur
M. Wetzels

Programmadirecteur
A. Smit

Ter besluitvorming door de Raad

Besluit B&W d.d. 9 februari 2010 nummer: 1.1

- Conform advies
 Aanhouden
 Anders, nl.

Paraaf Datum
akkoord

Bestuursagenda

Gemeentesecretaris
(loco)

Portefeuillehouder

1 Probleemstelling

Binnen het veld van culturele instellingen van Nijmegen wijkt de NV Mensec qua rechtsvorm af van andere instellingen. De NV Mensec is een naamloze vennootschap waarvan wij als gemeente de enige aandeelhouder zijn. Tegelijkertijd verlenen wij een jaarlijkse subsidie aan de NV Mensec. Dat betekent dat wij op twee manieren betrokken zijn bij deze organisatie. Daarnaast is er nog de rol van eigenaar van de gebouwen, maar daar komen we in dit stuk in het kader van de transitie niet op terug.

De rechtsvorm die de NV Mensec heeft, is niet de meest voor de hand liggende rechtsvorm. Bij een NV is het kapitaal van de vennootschap verdeeld in aandelen, die in principe overdraagbaar zijn en dus verhandeld kunnen worden op de beurs. Een aandeelhouder is economisch gezien eigenaar van de vennootschap, strikt juridisch heeft een aandeelhouder nauwelijks bevoegdheden. Als een natuurlijke persoon besluit een NV op te richten (of bijv. een andere rechtsvorm om te zetten in een NV), is dat vrijwel altijd met het doel vermogen aan te trekken.

Het hoofddoel van de aandeelhouder richt zich meestal op het incasseren van dividend of de waardetoename van het aandeel. Als gemeente hebben wij deze interesse minder; wij zijn met name geïnteresseerd in een solide bedrijfsvoering van de NV Mensec en de kwaliteit van het culturele product dat zij bieden. Waardetoename of dividenduitkering is dan ook geen beleidsdoel geweest en zal het ook waarschijnlijk nooit worden. Mede omdat de ervaring leert dat het moeilijk is een schouwburg of concertzaal met winst te exploiteren en dat een positief bedrijfsresultaat sterk samenhangt met de hoogte van de subsidie.

Daarom is in 2009 besloten dat de NV Mensec een andere rechtsvorm moet krijgen. Gekozen is voor de stichtingsvorm. Onder sub 4 "argumenten" staat te lezen waarom er gekozen wordt voor een stichting, 1A beschrijft een korte voorgeschiedenis. Hoewel de argumenten vaker zijn langsgekomen, worden de belangrijkste nogmaals genoemd. Dit voorstel is een ontwerpbesluit dat voor wensen en bedenkingen naar de Raad gaat. Als de Raad instemt met het vrijmaken van het budget en geen wensen en bedenkingen heeft, kan het College in de vergadering na dit raadsbesluit de NV Mensec omzetten in een stichting. De uitgebreide procedure wordt beschreven onder sub 7 "uitvoering en evaluatie".

Ten slotte is het belangrijk om te vermelden dat de invulling die wordt gegeven aan de zorgplicht in het kader van de transitie aansluit op de "Schets van opgaven en perspectieven" die de NV Mensec ons in het najaar van 2009 heeft overhandigd. In deze schets wordt in brede zin ingegaan op de organisatie NV Mensec. De Raad heeft in de raadskamer van 27 januari 2010 zorgen geuit over de NV Mensec. De schets is in het najaar van 2009 in het bezit van de gemeente gekomen en de tussenliggende periode hebben wij gebruikt om - in goed overleg met de Raad van Commissarissen en de directie van de NV Mensec - te komen tot oplossingen voor de in de schets geconstateerde problemen.

2 Juridische aspecten

Dit besluit kent een groot aantal inhoudelijke en procedurele juridische aspecten. De inhoudelijke aspecten worden behandeld onder sub 4, de procedurele aspecten onder sub 7.

3 Doelstelling

Het omzetten van de NV Mensec in de stichting Keizer Karel Podia.

4 Argumenten

Collegebesluiten

1A Eén jaar geleden heeft het College van de Raad de opdracht gekregen een omzetting van de NV Mensec in een stichtingsvorm voor te bereiden.

Op 18 maart 2008 heeft het College een brief gestuurd aan de Raad. In die brief werd een analyse gemaakt van de rechtsvorm van de NV Mensec. Dit was naar aanleiding van het nazorgonderzoek van de Gemeentelijke Rekenkamer. Uit de analyse komen twee mogelijke scenario's: (1) de bestaande situatie handhaven en (2) de NV Mensec omzetten in een stichting. Naar aanleiding van de bespreking van de brief in de raadskamer heeft het College een meer uitgebreide analyse gedaan naar de mogelijke rechtsvormen. Deze analyse is op 27 januari 2009 naar de Raad gestuurd. De Raad heeft het College toen de opdracht gegeven (11 februari 2009) om de transitie van de NV Mensec in een stichtingsvorm voor te bereiden. De Raad is in 2009 door middel van twee informatiebrieven op de hoogte gehouden van het transitietraject. De belangrijkste argumenten om te kiezen voor een stichting, worden hieronder herhaald.

1B Als we ons beleid op basis van de Nota Verbonden partijen volgen, is de meest wenselijke rechtsvorm van de NV Mensec een stichting.

Er is sprake van een publiek belang, maar er is geen volledige gemeentelijke betrokkenheid bij de behartiging van het publieke belang noodzakelijk. Wij kunnen als subsidieverlener het publieke belang voldoende behartigen. Op basis van die analyse schrijft de Nota Verbonden partijen voor dat de taak uitbesteed kan worden of onder toezicht door de markt kan worden uitgevoerd. Dat betekent dat de stichtingsvorm een voor de hand liggende rechtsvorm is.

1C Een stichtingsvorm is de meest logische rechtsvorm voor de NV Mensec, om diverse redenen).

a Wij vinden het belangrijk dat de rechtsopvolger van de NV Mensec zich blijft focussen op de culturele prestaties, zonder winstbejag.

Zoals boven beschreven, is het belang van de natuurlijke persoon of andere organisatie als aandeelhouder anders dan het belang van een overheid. Voor ons staan de culturele prestaties van de NV Mensec centraal.

Het voordeel van de rechtspersoon NV is de mogelijkheid tot het aantrekken van vreemd vermogen. Dan zou dit betekenen dat natuurlijke personen of privaatrechtelijke organisaties bereid moeten zijn te investeren in de NV Mensec. Omdat de financiële positie van de NV Mensec erg afhankelijk is van onze subsidierelatie, is de kans redelijk klein te noemen dat private partijen of natuurlijke personen bereid zijn in de NV Mensec te stappen en deze te reorganiseren. Niet omdat wij geen betrouwbare partner zijn als subsidieverlener, maar omdat het niet mogelijk is een lange termijn exploitatie van de NV Mensec - gericht op winst - neer te zetten in de wetenschap dat de richtlijnen van de gemeente strenge randvoorwaarden stellen aan subsidieverlening aan een organisatie die winst maakt (zie bijvoorbeeld artikel 10 uit de NKS, waarin een maximum gesteld wordt aan de grootte van het eigen vermogen).

- b Wij vinden het geen gemeentelijke taak om inhoudelijke keuzes te maken op het gebied van cultuuraanbod.*

Tijdens de bespreking van het rapport “Regie zonder script” kwam aan de orde dat de NV Mensec ook een gemeentelijke dienst zou kunnen zijn. Theoretisch gezien juist en praktisch gezien uitvoerbaar. Er zijn gemeenten die kiezen voor een stadsschouwburg in de vorm van een gemeentelijke dienst. Om verschillende redenen is het verstandiger om de NV Mensec om te zetten in een stichting dan in een gemeentelijke dienst.

Ten eerste is er het fundamentele argument dat een gemeente niet verantwoordelijk is voor het invullen van een cultureel aanbod. Er zijn uiteenlopende redenen waarom een stad als Nijmegen graag een schouwburg en een concertzaal wil. Het is goed voor het culturele klimaat, beïnvloedt de aantrekkingskracht van de gemeente voor (potentiële) inwoners en levert bedrijvigheid op in de stad. Veel gemeenten – waaronder Nijmegen – investeren daarom in deze culturele voorzieningen. Daarom kun je een schouwburg of concertzaal een semi-collectieve voorziening noemen: deels doet de markt zijn werk, deels is het onwenselijk om de volledige kostprijs aan bezoekers door te berekenen. Daarom is aanvullende financiering van de overheid nodig.

Ten tweede is de gemeente niet gespecialiseerd in het exploiteren van een schouwburg of concertzaal. Het is mogelijk om mensen aan te nemen die wel de kennis en de kunde hebben om bijvoorbeeld de programmering te verzorgen, maar die moeten dan werken in een organisatiestructuur die

- (a) gericht is op democratische besluitvorming;
- (b) valt onder de Algemene wet bestuursrecht;
- (c) moet voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ondanks dat sommige gemeenten er voor kiezen zelf een schouwburg te exploiteren, is deze juridische context niet bedoeld voor semi-collectieve voorzieningen. Op sommige gebieden – met name daar waar het collectieve goederen betreft – is het van belang dat een organisatie gedwongen wordt zich te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de Algemene wet bestuursrecht. Bij een stadsschouwburg of concertzaal is dat niet het geval, en werkt dit kader eerder in het nadeel van de organisatie. Omzetting van de NV Mensec in een stichtingsvorm gaat niet ten koste van de invloed die de gemeente kan uitoefenen op de schouwburg en de concertzaal. Als wij invloed willen uitoefenen op bijvoorbeeld de toegankelijkheid van deze culturele voorziening, kan dat via de subsidiebeschikking.

- c Het in stand houden van het aandeelhouderschap is inefficiënt*

Zoals we eerder aangeven, hoeven we geen aandeelhouder te zijn om invloed uit te oefenen op de NV Mensec. Sterker nog: door de stichtingsvorm en een strakkere aansturing op basis van een meerjarensubsidieovereenkomst kan de gemeente zich focussen op de rol van opdrachtgever en kan met minder inspanning een beter resultaat worden bereikt.

- d Vrijwel alle grote culturele instellingen zijn georganiseerd in een stichtingsvorm.*

Binnen programma Cultuur worden subsidierelaties onderhouden met een aantal stichtingen (bijv. Doornroosje, de Lindenberg, Lux en museum het Valkhof). Uit ervaring binnen de gemeente blijkt dat dit heldere verhoudingen oplevert. De gemeente subsidieert en stelt eisen aan de verantwoordingsinformatie. De focus daarin ligt op de culturele prestaties en de financiële resultaten.

Binnen de culturele sector is de stichting de meest gebruikelijke rechtsvorm. Het grootste

deel van de culturele instellingen bestaat uit stichtingen. De Code Cultural Governance sluit ook het best aan op de stichtingsvorm.

1D De statuten van de nieuwe rechtsvorm zijn uitgewerkt en uitgebreid besproken met de diverse belanghebbenden.

De afgelopen maanden is veel energie gestoken in het instellen van een nieuwe ondernemingsraad, is een nieuwe interim-directeur aangesteld en is een start gemaakt met het invullen van een Raad van Commissarissen. Met deze partijen zijn de statuten besproken en is overeenstemming bereikt over de inhoud van de statuten. De statuten zijn opgenomen in bijlage 2.

In het transitietraject zijn garanties ingebouwd voor het behoud van de rechtspositie van de medewerkers van de rechtsopvolger van de NV Mensec.

In het kader van de voor de omzetting in een stichting benodigde rechterlijke machtiging vindt door de rechter een redelijkheidstoets plaats. De rechter weigert de machtiging indien de belangen van de belanghebbenden onvoldoende zijn meegewogen. De redelijkheidstoets laat de rechter een ruime beoordelingsmarge. Hoe vollediger de rechter wordt geïnformeerd, hoe eenvoudiger hij zijn beoordeling kan doen en in een dergelijk geval volstaat met een meer marginale toetsing. In dit proces zijn alle partijen zorgvuldig meegenomen in de besluitvorming.

2 Het College vindt het van groot belang dat de Raad de keuze met betrekking tot de toekomstige rechtsvorm van de NV Mensec steunt.

Om verschillende redenen is het wenselijk de Raad te betrekken bij de toekomstige rechtsvorm van de NV Mensec. De transitie van de NV Mensec naar een stichtingsvorm kan gezien worden als een nieuwe start. Bij een nieuwe start is het belangrijk dat alle partijen er vertrouwen in hebben dat de gekozen rechtsvorm de beste rechtsvorm is.

Tijdens de Raadskamer van 11 februari 2009 deed de Raad het concrete verzoek terug te komen op een aantal onderwerpen in het transitievoorstel: de sturingsmechanismen en de risicobeheersing. In de toekomst zullen wij de stichtingsvorm op dezelfde manier inhoudelijk aansturen door in de budgetsubsidieovereenkomst voorwaarde te stellen aan de subsidieverlening. In het kader van het (financiële) toezicht hebben wij - naast het toezicht dat wij via de rol als subsidieverlener uitoefenen - de mogelijkheid om op grond van artikel 8.2 van de statuten van de stichting Keizer Karel Podia onze goedkeuring niet te verlenen aan de benoeming van leden van de Raad van Toezicht.

Beleidsmatige afwegingen over het culturele profiel van (de rechtsopvolger van) de NV Mensec worden gemaakt door de nieuwe Raad. De meerjarige subsidieovereenkomst vanaf 2011 wordt daarom door de nieuwe Raad vastgesteld.

3 Het is goed om formeel te bevestigen dat we overeenstemming hebben bereikt met de Raad van Commissarissen en de Ondernemingsraad over de inhoud van de statuten.

De afgelopen maanden hebben wij intensief contact gehad met de Raad van Commissarissen en de Ondernemingsraad van de NV Mensec. Zij hebben beide gereageerd op de conceptstatuten. Op basis van deze reacties zijn gesprekken gevoerd. Dit heeft geresulteerd in de nu voorliggende statuten, die door ons en door de NV

Mensec gedragen worden. De brief aan de Raad van Commissarissen en de interim-directie vindt u in bijlage 3.

4 *Het is goed om de Raad ook op hoofdlijnen te informeren over het besluit van het College.*

In de bijlage zit een brief aan de Raad. Dit is een aanbiedingsbrief bij het raadsvoorstel waarin kort wordt ingegaan op de hoofdlijnen van het transitietraject.

Raadsbesluit

1A *Als wij de NV Mensec omzetten in een stichtingsvorm, moeten wij voldoen aan onze zorgplicht.*

In het kader van de transitie heeft de gemeente een zogenoemde zorgplicht voor de organisatie en het personeel. De zorgplicht houdt in dat de continuïteit van de NV Mensec voldoende gewaarborgd zal moeten zijn na het doorsnijden van de aandeelhoudersband. De rechter zal toetsen of alle belangen bij de omzetting in redelijkheid zijn afgewogen. Concreet zijn dat de belangen van het personeel, die van schuldeisers en andere stakeholders. Het is van belang om na de transitie een gezonde vermogenspositie van de rechtsoptvolger van de NV Mensec te hebben en te voorkomen dat er sprake is van een structureel negatief exploitatieresultaat.

Bij de analyse van de financiële positie van de NV Mensec en hoe hierop de zorgplicht in te vullen, zijn twee zaken opgevallen. Ten eerste is dat de wijze waarop de NV Mensec de afgelopen jaren is bestuurd. Dit is een belangrijke oorzaak voor de eenmalige extra kosten in 2009 en 2010, samen € 882.000. Deze kosten drukken op de jaren 2009 en 2010 en worden hieronder toegelicht onder **a**. Ten tweede heeft de NV Mensec - op basis van de huidige subsidiehoogte - een structureel exploitatietekort. Dit tekort bedraagt in 2009 en 2010 € 210.000. Onder **b** wordt dit tekort toegelicht.

Voldoen aan de zorgplicht betekent (1) dat wij de NV Mensec met een gezonde vermogenspositie achterlaten en (2) dat wij de rechtsoptvolger van de NV Mensec de tijd geven een aantal organisatorische verbeteringen door te voeren zonder direct geconfronteerd te worden met structurele tekorten. Onder **c** wordt een overzicht opgesteld van het totaalbedrag dat gereserveerd is om te voldoen aan onze zorgplicht. Dit wordt afgezet tegen het eigen vermogen van de NV Mensec.

a Incidentele exploitatietekort (€ 882.000 incidenteel)

In 2009 en 2010 komen kosten voor, die hoofdzakelijk veroorzaakt zijn door de wijze waarop de afgelopen jaren sturing is gegeven aan de organisatie. Deze kostenposten zijn de afgelopen maanden geïnventariseerd in samenwerking met de NV Mensec. Hierbij zijn ook de kosten die direct voortkomen uit de omzetting van de NV in een stichting meegenomen. De € 882.000 aan kosten kan als volgt onderverdeeld worden. Onder de tabel staat per kostenpost een toelichting.

tabel 1		2009 2010	
1	Kosten directie en RvC (1 januari tot 24 april 2009)	€ 120.000	
2	Finaliseren EPS	€ 20.000	€ 80.000
3	Werving en selectiekosten	€ 25.000	€ 30.000
4	Omzetting juridische structuur	€ 10.000	€ 25.000
5	Versterking organisatie		€ 310.000
6	Achterstallig onderhoud P&O en Control	€ 15.000	€ 222.000
7	Nijmeegs Uitburo	€ 25.000	
	<i>totaal</i>	€ 215.000	€ 667.000

De bedragen in de tabel zijn maximumbedragen. De NV Mensec zal zich specifiek verantwoorden over deze bedragen. Van de accountant wordt expliciet een oordeel gevraagd over deze verantwoording. Op basis van een nacalculatie zal - als blijkt dat de gerealiseerde kosten lager zijn dan de geprognoseerde kosten - de NV Mensec het verschil terugbetalen aan de gemeente.

De kosten in de bovenstaande tabel bestaan grofweg uit drie typen. Kosten die al gemaakt zijn, kosten die onvermijdelijk zijn in 2010 en kosten die meer het karakter hebben van een investering; een investering in een kwaliteitsslag waarmee we de NV Mensec gezond maken.

Ad 1 Kosten directie en Raad van Commissarissen van 1 januari tot en met 24 april 2009

Uit onderzoek blijkt dat in deze periode kosten zijn gemaakt die geen verband houden met het daadwerkelijk besturen van de organisatie. Deze kosten zijn veroorzaakt door de oud-directeur en de vorige Raad van Commissarissen. De huidige directie van de NV Mensec is hiermee geconfronteerd in de loop van 2009. Concreet gaat het bijvoorbeeld om extra communicatieadviezen voor de oud-directeur en de vorige Raad van Commissarissen, om kosten voor juridische advisering naar aanleiding van het vertrek van de oud-directeur en om kosten die gemaakt worden omdat een accountant specifiek heeft moeten kijken naar de periode vóór april 2009. Deze kosten zijn gemaakt in 2009, in totaal gaat het om een bedrag van € 120.000.

Ad 2 Finaliseren EPS

In 2008/2009 heeft de NV Mensec een elektronisch kaartverkoopsysteem (EPS) ontwikkeld. De waarde van dit systeem is in 2009 ingeschat. De NV Mensec ging er vanuit dat een aantal andere schouwburen geïnteresseerd was in dit systeem. Nu blijkt dat het systeem kinderziekten heeft en valt de interesse van andere schouwburen vooralsnog tegen.

De nieuwe directie moest constateren dat de NV Mensec niet de kennis in huis had om deze kinderziekten te inventariseren en weg te nemen. Daarom is externe expertise ingehuurd om de problemen van het systeem op te lossen. Dit kost de organisatie in totaal € 100.000. Een deel daarvan drukt op 2009 (€ 20.000), het overige deel op 2010. Dit is een verlies dat wij nu moeten nemen.

Ad 3 Werving en selectiekosten directie en raad van commissarissen

Het aftreden van de oud-directeur van de NV Mensec en de gehele Raad van Commissarissen was niet voorzien. Begin 2009 zijn geen kosten begroot voor het werven en selecteren van een nieuwe directie en Raad van Commissarissen. In 2010 zijn deze wel begroot. Met het vertrek van de vorige directie en de voltallige Raad van Commissarissen, wordt de NV Mensec met deze kostenpost geconfronteerd. Het zal de NV Mensec € 55.000 kosten. Deze incidentele kosten worden gespreid over 2009 en 2010 en zijn onvermijdelijk.

Ad 4 Juridische kosten transitie

De NV Mensec verwacht in 2009 en 2010 totaal circa € 35.000 aan juridisch en fiscaal advies in te zetten om de transitie goed te laten verlopen. Deze kosten zijn onvermijdelijk.

Ad 5 Versterking organisatie

De organisatiestructuur van de NV Mensec kent momenteel een operationeel manager die zeven afdelingscoördinatoren aanstuurt. Daarnaast krijgt de organisatie een fulltime aanwezige directeur. De NV Mensec moet maatregelen nemen op het gebied van personeel die eenmalig in 2010 extra geld kosten.

De beoordeling van de organisatie leert dat een structuur met drie grotere afdelingen de organisatie beter bestuurbaar maakt. Bestaande afdelingen worden hierbij samengevoegd en komen onder leiding van een afdelingsmanager. Daarnaast zijn de huidige directie en de Raad van Commissarissen van mening dat er overlap zit in de functie van de operationeel manager en de directeur en dat de functie van operationeel manager uit de organisatie kan verdwijnen.

De overgang naar drie grotere afdelingen lost sturingsproblemen in de top van de NV Mensec op, maar levert wel kosten op door in- en uitstroom van medewerkers. De kosten kunnen opgevat worden als een investering in een kwaliteitsimpuls, met personele consequenties.

De kosten voor het versterken van de organisatie worden geschat op € 310.000 (conform AGN). Deze personele lasten worden eenmalig begroot in 2010, in de toekomst levert dit efficiencyvoordelen op.

Ad 6 Achterstallig onderhoud P&O en Control

De bezuinigingen op personeel en organisatie hebben de afgelopen jaren tot ongewenste gevolgen voor de organisatie geleid. Om dit te verhelpen heeft de huidige directeur een P&O functionaris aangesteld. Deze functionaris richt zich op het voeren van beoordelingsgesprekken, het completeren van de personeelsdossiers, het verbeteren van de beoordeling- en beloningsystematiek, een medewerkerstevredenheidsonderzoek en herscholingsacties (deels op functieniveau, deels organisatiebreed).

De huidige directie van de NV Mensec heeft van de gemeente een P&O-medewerker gehuurd. De kosten hiervoor zijn € 15.000 in 2009 en € 60.000 in 2010. Voor de inhaalslag die gemaakt moet worden (o.a. de bovengenoemde herscholingsacties) heeft de NV Mensec in 2010 € 112.000 begroot. De kosten die gemaakt worden in het kader van P&O zijn een investering in de toekomst van de NV Mensec.

In de toekomst wordt onderzocht of de culturele instellingen in Nijmegen gezamenlijk een P&O functie kunnen instellen.

De control functie heeft zich onder de vorige directeur vooral bezig gehouden met informatieverstrekking naar de directie, de Raad van Commissarissen en de gemeente. Interne sturing heeft niet plaatsgevonden. Dat past niet binnen een moderne organisatie. De hervorming van de control functie brengt in 2010 eenmalig € 50.000 aan kosten met zich mee.

Ad 7 Nijmeegs Uitburo / VVV

In 2009 wordt een verlies verwacht van circa € 50.000 op het Nijmeegs Uitburo / VVV vanwege afwaardering van de voorraden. De NV Mensec heeft hier voor 50% een aandeel in, wat de NV Mensec over 2009 € 25.000 kost.

De NV Mensec is voornemens een toekomstplan te ontwikkelen voor het Nijmeegs Uitburo. Hiervoor komt een apart voorstel.

b Structureel exploitatietekort (€ 210.000 structureel)

In de brief die wij eind december 2009 aan de Raad hebben gestuurd, wordt een tekort vermeld over 2009 van tussen de drie en vier ton. We verwachten nu over 2009 een tekort van € 425.000. Dit bestaat uit een incidentele component van € 215.000 en een volgens opgave van de NV Mensec structurele component van € 210.000. Dit laatste bedrag komt in de buurt van de bezuinigingsopdracht die wij de NV Mensec hebben opgelegd van € 160.000 (de laatste tranche van de € 510.000 aan bezuinigingen). Hiervan heeft de NV Mensec altijd aangegeven dat deze niet realiseerbaar was.

De afhandeling van boekjaar 2009 is een complexe opgave. De interim-directie heeft de balans van de NV Mensec laten opschonen om vanuit een duidelijke positie een nieuwe start te kunnen maken. Door deze opschoning valt een reorganisatievoorziening vrij van € 75.000. Daarnaast schrijft de NV Mensec € 72.000 vervoegd af op een aantal activa. Deels omdat deze niet meer worden gebruikt, deels omdat de verwachte gebruiksduur te lang is ingeschat.

Ook is - na overleg tussen de NV Mensec en de gemeente - besloten de jaarrekening 2009 versneld te laten vaststellen door de accountant. Op dit moment heeft de accountant de jaarstukken over 2009 nog niet vastgesteld¹, maar geven de interim-directeur en de voorzitter van de Raad van Commissarissen aan dat de financiële resultaten over 2009 duidelijk zijn en er een goed zicht is op de balanspositie van de NV Mensec.

Met andere woorden: het structurele tekort wordt ingeschat op € 210.000 en de NV Mensec heeft een goed zicht op de balanspositie. Het voorstel is het tekort over 2009 en 2010 vast te stellen op € 210.000 en dit bedrag uit te keren in het kader van de zorgplicht. Hierover is overeenstemming bereikt met de directie en de Raad van Commissarissen van de NV Mensec.

Concreet betekent dit, dat geschoond van bijzondere en eenmalige kosten, het normale resultaat over 2009 en 2010 circa € 210.000 negatief is. Deze structurele kosten zullen (wellicht deels) ook in de toekomst terugkomen. De wijze waarop we hier vanaf 2011 mee omgaan, wordt bepaald door de nieuwe Raad die de bevoegdheid heeft een meerjarige subsidieovereenkomst vast te stellen vanaf 2011. Op dat moment kan ook het antwoord op de vragen die wij naar aanleiding van de jaarrekening 2008 aan de NV Mensec gesteld hebben meegenomen worden, evenals de definitieve jaarrekening 2009. Dat betekent dat wij dan meer detailinformatie hebben over de bedrijfsvoering van (de rechtsopvolger) van de NV Mensec.

c Totaaloverzicht

Sub a en sub b leveren het volgende totaaloverzicht op.

<i>tabel 2</i>	2009 2010		<i>totaal per type tekort</i>
Structureel tekort	€ 210.000	€ 210.000	€ 420.000
Incidenteel tekort	€ 215.000	€ 667.000	€ 882.000
<i>totaal per jaar</i>	€ 425.000	€ 877.000	€ 1.302.000

¹ Conform de uitvoeringsvoorschriften van de NKS dienen organisaties vóór 1 juni van het daaropvolgende kalenderjaar een goedgekeurde jaarrekening te overleggen.

Bij dit overzicht willen wij een tweetal opmerkingen maken:

(1) De conclusie dat deze kosten veroorzaakt worden door de transitie, is een onjuiste. Ook als er geen transitietraject was geweest, waren deze problemen/tekorten aan het licht gekomen. Wij zouden dan niet in het kader van onze zorgplicht, maar vanuit onze positie als aandeelhouder of subsidieverstrekker geconfronteerd worden met de kosten. Zoals u is medegedeeld in de brief van 15 december 2009 wordt er nog onderzoek gedaan naar mogelijk kostenverhaal op de oud-directeur vanwege onbehoorlijk bestuur.

(2) De NV Mensec heeft de afgelopen jaren commercieel geprogrammeerd. De bovengenoemde investering in de NV Mensec is nadrukkelijk gericht op de invulling van de zorgplicht. Dat wil zeggen dat wij met deze investering het culturele profiel van de NV Mensec niet veranderen.

1B Als wij de NV Mensec niet omzetten in de stichting Keizer Karel Podia, worden wij medio 2010 geconfronteerd met een groot deel van de tekorten.

Het eigen vermogen op de beginbalans van 2010 is ongeveer € 116.000. De NV Mensec ontvangt in 2010 een budgetsubsidie van € 1.716.419, die maandelijks wordt bevoorschot. Het tekort over 2010 is - volgens indicatie van de NV Mensec - ongeveer € 877.000. Dit betekent dat de NV Mensec zonder het transitiebesluit (en dus de invulling van de zorgplicht) op termijn een liquiditeitsprobleem krijgt.

1C De transitie en de bijbehorende invulling aan de zorgplicht brengt het oplossen van de (financiële) problemen van de NV Mensec in een stroomversnelling.

Zoals hierboven (onder 1B) wordt genoemd heeft de NV Mensec op dit moment een probleem. Als wij de transitie niet laten plaatsvinden, krijgen zij gedurende 2010 een liquiditeitsprobleem. Als wij de transitie laten plaatsvinden, is dat niet nodig. In het kader van de zorgplicht nemen wij (a) de structurele tekorten voor 2009 en 2010 voor onze rekening en (b) zorgen wij ervoor dat de NV Mensec verbeteringen in haar organisatie kan doorvoeren.

5 Financiën

Wij stellen aan de Raad voor om het te verwachten tekort voor de jaren 2009 en 2010 ad € 1.302.000 in te reserveren.

Hiervan is € 882.000 incidenteel en € 210.000 (2009 en 2010) structureel. Het tekort van € 210.000 kent een structurele component, maar wordt alleen voor 2009 en 2010 in het kader van de zorgplicht overgenomen van de NV Mensec.

Voorgesteld wordt om € 425.000 te reserveren in de Stadsrekening 2009 en € 877.000 te reserveren in de Voorjaarsnota 2010.

Het door de gemeente gereserveerde bedrag voor incidentele kosten is een maximumbedrag. De NV Mensec geeft in haar analyse duidelijk aan waaruit dit bedrag bestaat. De NV Mensec zal zich specifiek verantwoorden over de besteding van dit bedrag. Van de accountant wordt expliciet een oordeel gevraagd over deze verantwoording. Als uit de nacalculatie blijkt dat de NV Mensec minder gerealiseerde kosten heeft dan geprognoseerde kosten, betaalt de NV Mensec het verschil terug aan de gemeente.

In dit Collegevoorstel wordt niet ingegaan op de benodigde investeringen in de gebouwen. Deze problematiek staat los van de discussie over de rechtsvorm van de NV Mensec.

6 Communicatie

De Raad wordt uitgebreid betrokken bij de besluitvorming. Ten eerste bij de vaststelling van het bedrag dat uitgetrokken wordt om aan de zorgplicht te voldoen, ten tweede bij de inhoudelijke discussie over de transitie en de statuten van de stichting Keizer Karel Podia. Dit gebeurt aan de hand van één raadsvoorstel. De NV Mensec wordt op de hoogte gesteld van de besluiten van de Raad en het College.

Het is belangrijk om dit voorstel los te zien van het toekomstige culturele profiel van de NV Mensec. Dit culturele profiel wordt bepaald door de nieuwe Raad. De nieuwe Raad verleent een nieuwe meerjarige budgetsubsidie voor de stichting Keizer Karel Podia vanaf 2011.

7 Uitvoering en evaluatie

Op dit moment ligt het concept ontwerpbesluit voor. Om tot definitieve besluitvorming te komen, moet aan twee voorwaarden worden voldaan. De Raad moet instemmen met het vrijmaken van een budget voor de transitie. Daarnaast wil het College de Raad graag actief betrekken in de besluitvorming over de toekomst van de NV Mensec. Dit gebeurt allemaal aan de hand van één raadsvoorstel (bijlage 1) waarin de Raad niet alleen wordt gevraagd om budget, maar ook de Raad in de gelegenheid wordt gesteld om zijn wensen en bedenkingen te uiten over het concept ontwerpbesluit en de statuten van de stichting Keizer Karel Podia.

Indien de Raad instemt met het vrijmaken van het budget, kan het College het ontwerpbesluit definitief vaststellen op - op zijn vroegst - eind februari 2010. Dit betekent niet dat de NV Mensec direct overgaat in de stichting Keizer Karel Podia. Hiervoor moet het vervolgtraject opgestart worden (o.a. neerlegging van het besluit in het handelsregister; publicatie in een landelijk verspreid dagblad; het verkrijgen van een rechtelijke machtiging; en het laten passeren van de akte). De behandeling door de rechtbank duurt naar verwachting minimaal 8 weken, de neerlegging van het besluit bij het handelsregister duurt 2 maanden. Het proces na afloop van het definitieve Collegebesluit zal dus naar verwachting vier maanden in beslag nemen.

8 Risico's

De omzetting van de NV Mensec in de stichting Keizer Karel Podia betekent dat de gemeente Nijmegen zijn bevoegdheden als aandeelhouder verliest. Dat betekent dat wij geen jaarrekeningen meer mogen vaststellen, geen statuten meer mogen wijzigen en geen bestuurders en commissarissen meer mogen benoemen, schorsen of ontslaan. Concreet betekent dit dat wij minder invloed krijgen op de schouwburg en de concertzaal. Tegelijkertijd kunnen wij grote invloed uitoefenen op de stichting Keizer Karel Podia. Vanuit de bevoegdheden die wij hebben als subsidieverlener, kunnen wij eisen stellen aan de stichting Keizer Karel Podia. Bijvoorbeeld met betrekking tot de culturele prestaties. In het verleden heeft ook de Raad gebruik gemaakt van deze mogelijkheid, o.a. door in de subsidievoorwaarden op te nemen dat de NV Mensec lokaal talent een podium moet geven. Ook in de toekomst zal deze mogelijkheid blijven bestaan.

Bijlage(n): 4

1. Raadsvoorstel

2. Statuten Stichting Keizer Karel Podia (akte van omzetting)

3. Antwoordbrieven naar de Raad van Commissarissen en de Ondernemingsraad

4. Brief aan de Raad

PJN - 29000396
omzetting N.V. in stichting

Vandaag, ***, verscheen voor mij, mr. Johannes Petrus Wilhelmus Victor Hopmans notaris te Nijmegen:

De verschenen persoon verklaarde dat:

- (A) **N.V. Maatschappij tot Exploitatie van de Nijmeegse Schouwburg en Concertzaal Mensec**, een naamloze vennootschap met statutaire zetel te Nijmegen, kantoorhoudende Keizer Karelplein 32H te 6511 NH Nijmegen (postadres: Postbus 364, 6500 AJ Nijmegen), is ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel voor Centraal Gelderland onder nummer 10001285 (de "**vennootschap**").
- (B) De statuten van de vennootschap voor het laatst werden vastgesteld bij akte van wijziging van de statuten verleden op achttien december tweeduizend (18-12-2000) voor mr. H. Oosterdijk, notaris te Nijmegen.
- (C) De enig aandeelhouder van de vennootschap op ***, met inachtneming van alle wettelijke en statutaire vereisten, heeft besloten tot omzetting van de vennootschap in een stichting, evenals tot wijziging van de statuten van de vennootschap.
- (D) De rechterlijke machtiging, als bedoeld in artikel 2:18 lid 4 Burgerlijk Wetboek, op *** is verleend. Een afschrift daarvan is aan deze akte gehecht (Bijlage).
- (E) Zij, verschenen persoon, bij gemeld besluit werd gemachtigd om de omzetting en statutenwijziging bij notariële akte vast te leggen.
- (F) Van gemeld besluit tot omzetting en statutenwijziging en gemelde machtiging blijkt uit een aan deze akte gehecht geschrift (Bijlage).
- (G) De vennootschap op *** het besluit tot omzetting op grond van het bepaalde in artikel 2:71 lid 2 juncto artikel 2:100 Burgerlijk Wetboek, heeft neergelegd ten kantore van handelsregister van de Kamer van Koophandel te Arnhem, hetgeen is bevestigd bij brief van ***, welke brief aan deze akte is gehecht (Bijlage).
- (H) De vennootschap bedoelde neerlegging heeft aangekondigd in het landelijk verspreid dagblad *** (*bijvoorbeeld: Trouw*) op ***, waarvan blijkt uit de aan deze akte gehechte kopie van bedoelde aankondiging (Bijlage).

- (I) De Kamer van Koophandel te Arnhem op *** per brief heeft bevestigd dat gemeld besluit tot omzetting gedurende twee maanden bij het handelsregister ter inzage heeft gelegen, welke brief aan deze akte is gehecht (Bijlage).
- (J) Tegen het besluit tot omzetting geen verzet is gedaan, hetgeen blijkt uit een verklaring van de Griffier van de Rechtbank te Arnhem van ***, welke verklaring aan deze akte is gehecht (Bijlage).
- (K) Het besluit tot omzetting, gelet op het gemelde onder (J) en het bepaalde in artikel 2:71 lid 2 juncto artikel 2:100 lid 5 Burgerlijk Wetboek, thans van kracht is, zodat de akte van omzetting, mede inhoudende statutenwijzing kan worden verleden.

Ter uitvoering van het vorenstaande verklaarde de verschenen persoon bij deze de vennootschap met ingang van heden om te zetten in een stichting en de statuten te wijzigen als volgt:

STATUTEN

HOOFDSTUK I.

Artikel 1.

Begripsbepalingen

In deze statuten hebben de volgende begrippen de daarachter vermelde betekenissen:

- (a) "directie" betekent het bestuur van de stichting;
- (b) "raad van toezicht" betekent de raad van toezicht van de stichting;
- (c) "schriftelijk" betekent bij brief, telefax of e-mail, of bij boodschap die via een ander gangbaar communicatiemiddel wordt overgebracht en op schrift kan worden ontvangen.
- (d) "stichting" betekent deze stichting.

HOOFDSTUK II. NAAM, ZETEL, DOEL EN VERMOGEN

Artikel 2.

Naam en zetel

- 2.1 De naam van de stichting is: **Stichting Keizer Karel Podia** .
- 2.2 De stichting heeft haar zetel in de gemeente Nijmegen.

Artikel 3.

Doel en vermogen.

- 3.1 De stichting heeft ten doel het (doen) in stand houden, het (doen) exploiteren van de Stadsschouwburg Nijmegen cum annexis en het concertgebouw "De Vereniging" cum annexis, alsmede het bevorderen van culturele activiteiten in de ruimste zin.

- 3.2 De stichting beoogt haar doel te bereiken door onder meer:
- (a) het (doen) bieden van een dwarsdoorsnede van de podiumkunsten tegen een betaalbare prijs voor een zo groot mogelijk publiek;
 - (b) het bewaren en doorgeven van het cultureel erfgoed;
 - (c) het inspelen op vernieuwende tendensen,
 - (d) het organiseren van een “avondje uit” en
 - (e) het houden van belangen in rechtspersonen, vennootschappen en ondernemingen, het samenwerken daarmee, het financieren daarvan (in welke vorm dan ook) alsmede het besturen daarvan respectievelijk het houden van toezicht daarop, een en ander voor zover een dergelijke participatie, samenwerking of financiering dienstbaar is aan de verwezenlijking van het doel van de stichting.
- 3.3 De stichting tracht haar doel te verwezenlijken met de volgende financiële middelen:
- (a) inkomsten uit hoofde van verleende diensten en leveringen;
 - (b) giften, legaten en erfstellingen;
 - (c) vergoedingen, subsidies en overige bijdragen door of vanwege de overheid en anderen;
 - (d) al hetgeen verder op wettige wijze wordt verkregen.
- Erfstellingen mogen slechts worden aanvaard onder het voorrecht van boedelbeschrijving.
- 3.4 De stichting zal zich bij het verwezenlijken van haar doel laten leiden door de Principes en Best Practice-bepalingen van de Cultural Governance code, zoals deze thans of in de toekomst zullen luiden.

HOOFDSTUK III. DE DIRECTIE

Artikel 4.

Directeuren

- 4.1 De directie bestaat uit één of meer directeuren. Het aantal directeuren wordt vastgesteld door de raad van toezicht. In het geval van meerdere directeuren, benoemt de raad van toezicht één van hen tot voorzitter van de directie. Indien de directie slechts uit één persoon bestaat, komt aan deze persoon alle bevoegdheden toe die in deze statuten zijn toegekend aan de voorzitter van de directie.

- 4.2 De raad van toezicht stelt een profielschets op voor de omvang van en samenstelling van de directie, rekening houdend met de aard van de stichting, haar activiteiten en de gewenste deskundigheid van de directeuren. Het vaststellen van een profielschets geschiedt door de Raad van Toezicht nadat zij desgevraagd van de Ondernemingsraad op het ontwerp voor deze profielschets advies heeft gekregen.
- 4.3 Directeuren (met uitzondering van de eerste directeur/directeuren, die bij deze akte worden benoemd) worden, met inachtneming van de profielschets bedoeld in lid 2, benoemd door de raad van toezicht voor een periode van vijf jaar. In afwijking van het vorenstaande wordt de eerste directeur benoemd voor een periode van één jaar met de mogelijkheid van een herbenoeming voor een aansluitende periode van vier jaar.
- 4.4 De raad van toezicht stelt de bezoldiging en verdere arbeidsvoorwaarden van de directeuren vast.
- 4.5 Iedere directeur kan te allen tijde door de raad van toezicht worden geschorst en ontslagen. Terzake van schorsing, handhaving of opheffing van de schorsing of ontslag besluit de raad van toezicht met een meerderheid van ten minste twee/derde van de uitgebrachte stemmen. De betrokken directeur wordt in de gelegenheid gesteld zich in een vergadering van de raad van toezicht te verantwoorden. Daarbij kan hij zich doen bijstaan door een raadsman.
- De schorsing van een directeur vervalt, indien de raad van toezicht niet binnen drie maanden na de datum van ingang van de schorsing besluit tot ontslag, tot opheffing of handhaving van de schorsing. Een schorsing kan eenmaal voor ten hoogste drie maanden worden gehandhaafd, ingaande op de datum waarop het besluit tot handhaving van de schorsing werd genomen. Gedurende de schorsing heeft de betrokken directeur geen recht op toegang tot de directievergaderingen en geen stemrecht in een dergelijke vergadering.
- 4.6 Het lidmaatschap van de directie eindigt voorts:
- (a) door overlijden;
 - (b) door schriftelijke ontslagneming;
 - (c) door verloop van de termijn waarvoor een directeur is benoemd, behoudens herbenoeming;
 - (d) door verlies van het vrije beheer over zijn vermogen;
 - (e) door beëindiging van de arbeidsovereenkomst met de stichting;
 - (f) door ontslag door de rechtbank op grond van artikel 298 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

- 4.7 Bij belet of ontstentenis van één of meer leden van de directie nemen de overblijvende leden of neemt het overblijvende lid het bestuur waar. Bij belet of ontstentenis van alle leden of van het enige lid van de directie, voorziet de raad van toezicht in het bestuur van de stichting door één of meer personen daartoe aan te wijzen.

Artikel 5.

Taak en bevoegdheden, besluitvorming en taakverdeling

- 5.1 De directie is belast met het besturen van de stichting. Bij de vervulling van haar taak richt de directie zich naar het belang van de stake-holders van de stichting en de met haar verbonden rechtspersonen, vennootschappen en ondernemingen.
- 5.2 De directie is, met inachtneming van het bepaalde in artikel 7 bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen, of tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt, alsmede tot vertegenwoordiging van de stichting ter zake van deze handelingen.
- 5.3 Directeuren kunnen – behoudens ontheffing door de raad van toezicht – geen directielid of bestuurslid zijn van of het lidmaatschap van een toezichthoudend orgaan bekleden van een instelling die eenzelfde of een gelijksoortig doel heeft als de stichting.
- 5.4 Directeuren doen opgave van hun nevenfuncties, waaronder bestuursfuncties, commissariaten en adviseurschappen. Een directeur dient melding te doen van zakelijke banden tussen de stichting en een andere rechtspersoon of onderneming waarmee de betreffende directeur – direct danwel indirect – persoonlijk is betrokken.
- 5.5 De directie doet een voorstel aan de raad van toezicht omtrent de besluitvorming en de werkwijze van de directie waarin begrepen de informatievoorziening aan de raad van toezicht. In dat kader wordt bepaald met welke taak iedere directeur meer in het bijzonder zal zijn belast. Deze regels en taakverdeling worden schriftelijk vastgelegd in een directiereglement en vastgesteld door de raad van toezicht. Doet de directie geen voorstel voor een directiereglement, dan is de raad van toezicht bevoegd het directiereglement zelfstandig vast te stellen.

- 5.6 Besluiten van de directie kunnen te allen tijde schriftelijk worden genomen, mits het desbetreffende voorstel aan alle stemgerechtigde directeuren is voorgelegd en geen van hen zich tegen deze wijze van besluitvorming verzet. Schriftelijke besluitvorming geschiedt door middel van schriftelijke verklaringen van alle stemgerechtigde directeuren.
- 5.7 De directie stelt de volgende plannen op en herziet deze zonodig:
- (a) een jaarlijks activiteitenplan met de daarbij behorende begroting
 - (b) een voortschrijdend meerjaren beleidsplan met de daarbij behorende meerjarenbegroting
 - (c) een plan inzake de professionalisering van het personeelsbeleid alsmede het kwaliteitsbeleid van de stichting
 - (d) een plan inzake een adequaat risicobeheersing- en controlesysteem;
 - (e) eventuele andere plannen als van tijd tot tijd door de raad van toezicht te bepalen.

Artikel 6.

Vertegenwoordiging, tegenstrijdig belang

- 6.1 De directie gezamenlijk vertegenwoordigt de stichting, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit. De bevoegdheid tot vertegenwoordiging komt indien de directie uit meerdere personen bestaat, mede toe aan de voorzitter. Een directeur kan door de directie een volmacht gegeven worden de stichting alleen te vertegenwoordigen met inachtneming van de begrenzings welke in die volmacht zijn opgenomen. Een dergelijke volmacht behoeft goedkeuring van de raad van toezicht.
- 6.2 De directie kan functionarissen met beperkte vertegenwoordigingsbevoegdheid aanstellen. Ieder van hen vertegenwoordigt de stichting met inachtneming van de begrenzing aan zijn bevoegdheid gesteld. De titulatuur van deze functionarissen wordt door de directie bepaald.
- 6.3 In alle gevallen waarin de stichting een tegenstrijdig belang heeft met één of meer directeuren, wordt de stichting vertegenwoordigd door een lid van de raad van toezicht of een daartoe door de raad van toezicht aangewezen. De directie zal bij een mogelijk tegenstrijdig belang de raad van toezicht terstond informeren.

Artikel 7.

Goedkeuring besluiten van de directie

- 7.1 Onverminderd het elders in deze statuten bepaalde, zijn aan de voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de raad van toezicht onderworpen de besluiten van de directie omtrent:
- (a) het verkrijgen, vervreemden, bezwaren, huren, verhuren en op andere wijze in gebruik of genot verkrijgen en geven van registergoederen;
 - (b) de plannen zoals bedoeld in artikel 5.7;
 - (c) de langjarige strategie van de stichting, daaronder begrepen het artistieke en zakelijke beleid, dat moet leiden tot realisatie van de statutaire doelstellingen;
 - (d) de financiering en bijbehorende risicobeheersing van de langjarige strategie van de stichting;
 - (e) het vaststellen van de jaarlijkse investeringsbegroting;
 - (f) het aangaan van rechtshandelingen, waaronder het aangaan van overeenkomsten en financiële verplichtingen, waarmee een groter financieel belang is gemoeid, dan jaarlijks door de raad van toezicht is bepaald.
 - (g) het ter leen verstrekken van gelden, alsmede het ter leen opnemen van gelden waaronder niet is begrepen het gebruik maken van een aan de stichting verleend bankkrediet;
 - (h) duurzame rechtstreekse of middellijke samenwerking met een andere organisatie of instelling en het verbreken van zodanige samenwerking;
 - (i) het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidsstelling voor een schuld van een derde verbindt;
 - (j) het aanstellen van management team leden en functionarissen als bedoeld in artikel 6.2 en het vaststellen van hun bevoegdheid en titulatuur;
 - (k) het vaststellen van de hoofdlijnen van het arbeidsvoorwaardenbeleid voor de medewerkers en van het vrijwilligersbeleid;
 - (l) het sluiten en wijzigen van arbeidsovereenkomsten waarbij een beloning wordt toegekend boven die, welke uit bestaande regelingen voortvloeien;

- (m) het treffen van pensioenregelingen en het toekennen van pensioenrechten boven die, welke uit bestaande regelingen voortvloeien;
 - (n) een ingrijpende wijziging in arbeidsomstandigheden of de beëindiging van de dienstbetrekking van een aanmerkelijk aantal werknemers van de stichting tegelijkertijd of binnen kort tijdsbestek in de zin van de wettelijke regeling voor de "melding collectief ontslag";
 - (o) het aanvragen van faillissement of surseance van betaling van de stichting;
 - (p) het voeren van gedingen – zowel eisende als verwerende – hetzij ten overstaan van de gewone rechter, hetzij bij wijze van arbitrage, hetzij te verkrijging van een bindend advies, met uitzondering evenwel van het nemen van die rechtsmaatregelen, welke geen uitstel gedogen of van louter conservatoire aard zijn en voorts met uitzondering van het nemen van maatregelen tot inning van geldvorderingen uit hoofde van de door de stichting geleverde goederen of verrichte diensten;
 - (q) het uitoefenen van stemrecht op aandelen in het kapitaal van dochtermaatschappijen, groepsmaatschappijen en deelnemingen van de stichting, zomede het op andere wijze rechtstreeks of middellijk uitoefenen van zeggenschap daarover, in welke mate of vorm ook, een en ander zoals nader zal worden geregeld in het in artikel 5 lid 5 bedoelde reglement.
- 7.2 De raad van toezicht kan bepalen dat een in artikel 7.1 bedoeld besluit niet aan zijn goedkeuring is onderworpen, indien het daarmee gemoeide belang een door de raad van toezicht te bepalen en schriftelijk aan de directie op te geven waarde niet te boven gaat. Evenmin is een besluit aan de goedkeuring onderworpen wanneer dit voortvloeit uit een van de goedgekeurde plannen genoemd in artikel 5.7.
- 7.3 De raad van toezicht is bevoegd ook andere besluiten dan die in dit artikel 7 zijn genoemd aan zijn goedkeuring te onderwerpen. Deze besluiten dienen duidelijk omschreven te worden en schriftelijk aan de directie te worden meegedeeld.
- 7.4 Het ontbreken van goedkeuring van de raad van toezicht voor een besluit als bedoeld in dit artikel 7 tast de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de directie of de directeuren niet aan.

HOOFDSTUK IV. DE RAAD VAN TOEZICHT

Artikel 8.

Leden van de raad van toezicht

8.1 De stichting heeft een raad van toezicht. Het aantal leden van de raad van toezicht bedraagt vijf of zeven leden. Het aantal wordt, met inachtneming van de voorgaande zin, vastgesteld door de raad van toezicht. Een niet voltallige raad van toezicht behoudt zijn bevoegdheden, doch neemt onverwijld maatregelen ter aanvulling.

8.2 Leden van de raad van toezicht (met uitzondering van de eerste leden die bij deze akte worden benoemd) worden benoemd door de raad van toezicht, met inachtneming van het hierna bepaalde.

De ondernemingsraad heeft het recht om een bindende voordracht te doen voor de benoeming van één lid van de raad van toezicht. De voordracht geschiedt met inachtneming van de door de raad van toezicht opgestelde profielschets en het bepaalde in de leden 8 en 9 van dit artikel. Indien de door de ondernemingsraad voorgedragen persoon naar het oordeel van de raad van toezicht niet voldoet aan de profielschets dan wel geen rekening is gehouden met het bepaalde in de leden 8 en 9 van dit artikel, wordt deze voorgedragen persoon niet benoemd en wordt de ondernemingsraad in de gelegenheid gesteld overeenkomstig dit artikel een nieuwe bindende voordracht te doen.

Zodra een vacature ontstaat met betrekking tot het lid van de raad van toezicht dat op voordracht van de ondernemingsraad is benoemd, stelt de raad van toezicht de ondernemingsraad onverwijld hiervan schriftelijk in kennis en in de gelegenheid, met inachtneming van de statutaire vereisten, een bindende voordracht te doen. Indien binnen een termijn van twee maanden na deze schriftelijke mededeling door de ondernemingsraad geen voordracht is opgesteld, is de raad van toezicht gerechtigd naar eigen inzicht een lid van de raad van toezicht te benoemen ter vervulling van deze vacature.

De benoeming door de raad van toezicht van een lid van die raad wordt pas van kracht indien de benoeming van de voorgedragen persoon is bekrachtigd, welke bekrachtiging niet op onredelijke gronden mag worden onthouden, door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen. Met het oog op de voormelde bekrachtiging geeft de raad van toezicht schriftelijk aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen kennis van de naam, de leeftijd, het beroep, de betrekkingen die het te benoemen lid bekleedt of heeft bekleed (voorzover die van belang zijn in verband met de

vervulling van de taak van lid van raad van toezicht) en de overige relevante informatie van degene die hij wenst te benoemen en stelt de profielschets ter beschikking. Indien de voorgedragen persoon op een vacature zal worden benoemd die is ontstaan met betrekking tot het lid van de raad van toezicht dat op voordracht van de ondernemingsraad is benoemd, stelt de raad van toezicht tevens het advies van de ondernemingsraad aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen ter beschikking.

- 8.3 De raad van toezicht stelt een profielschets voor zijn omvang en samenstelling vast rekening houdend met de aard van de stichting, haar activiteiten en de gewenste deskundigheid en achtergrond van de leden van de raad van toezicht. Alvorens een profielschets vast te stellen, stelt de raad van toezicht de ondernemingsraad in de gelegenheid op- en aanmerkingen te maken op het ontwerp van de profielschets. Deze profielschets vermeldt dat géén voormalig bestuurder of andere beleidsbepalende functionaris van de stichting deel mag uitmaken van de raad van toezicht. De profielschets wordt opgenomen in het jaarverslag van de stichting. Deze profielschets wordt periodiek geëvalueerd door de raad van toezicht maar in ieder geval wanneer een vacature vervuld dient te worden.
- 8.4 Leden van de raad van toezicht worden benoemd voor een periode van vier jaar. De raad van toezicht stelt een rooster vast dat voorziet in periodiek aftreden van leden van de raad van toezicht en is bevoegd zodanig rooster te wijzigen. Vaststelling van of wijziging in zodanig rooster kan niet meebrengen dat een zittend lid van de raad van toezicht tegen zijn wil defungeert voordat de termijn waarvoor hij is benoemd, verstreken is. Een aftredend lid van de raad van toezicht kan éénmaal worden herbenoemd. Wordt een lid van de raad van toezicht herbenoemd en tijdens de nieuwe termijn als voorzitter benoemd dan kan dit lid in totaal tweemaal worden herbenoemd. Teneinde een vloeiend aan- / aftreed rooster te verkrijgen zal bij de eerste verlenging de verlengingsperiode korter kunnen zijn dan vier jaar.

- 8.5 De raad van toezicht kan een lid van de raad van toezicht ontslaan wegens verwaarlozing van zijn taak of bij onvoldoende functioneren, wegens onverenigbaarheid van belangen, wegens andere gewichtige redenen of ingrijpende wijziging van de omstandigheden op grond waarvan zijn handhaving als lid van de raad van toezicht redelijkerwijs niet van de stichting kan worden gevegd. Een dergelijk besluit kan de raad van toezicht slechts nemen met een meerderheid van ten minste twee/derde van de uitgebrachte stemmen in een voltallige vergadering. Alvorens een dergelijk besluit tot ontslag te nemen, wordt het desbetreffende lid de gelegenheid geboden om in een vergadering van de raad van toezicht te worden gehoord. Daarbij kan het lid zich doen bijstaan door een raadsman. Het desbetreffende lid neemt bij de besluitvorming geen deel aan de stemming en wordt evenmin meegerekend bij het vaststellen van het vereiste quorum.
- 8.6 Een lid van de raad van toezicht defungeert voorts:
- (a) door zijn overlijden;
 - (b) door zijn vrijwillig aftreden;
 - (c) door het verstrijken van de periode waarvoor het lid is benoemd of door zijn aftreden volgens een rooster als bedoeld in artikel 8.4;
 - (d) door het verlies van het vrije beheer over zijn vermogen.
- 8.7 De raad van toezicht kan een lid schorsen. De schorsing vervalt van rechtswege indien de raad van toezicht niet binnen één maand na de schorsing overgaat tot ontslag op een van de gronden als in lid 6 is genoemd.
- 8.8 Het lidmaatschap van de raad van toezicht is onverenigbaar met de functie van directeur of werknemer van de stichting, behoudens indien een lid van de raad van toezicht op grond van het bepaalde in artikel 4 lid 7 tijdelijk wordt belast met het bestuur.

- 8.9 Om mogelijke belangenverstrengeling te voorkomen, kunnen ook de volgende personen geen lid zijn van de raad van toezicht:
- (a) degene die familiale of vergelijkbare zakelijke relaties hebben met leden van de raad van toezicht en/of directe of van een gelieerde rechtspersoon waarbij het gaat om zakelijke relaties van materiële betekenis voor één of beide betrokken partijen;
 - (b) degenen die zakelijke relaties met de stichting of een gelieerde rechtspersoon hebben, dan wel degene die aandeelhouder, dan wel lid van een besturend of toezichthoudend orgaan of werknemer zijn bij een rechtspersoon met zakelijke relaties met de stichting of een gelieerde rechtspersoon, waarbij het ook hier gaat om zakelijke relaties van materiele betekenis voor één of beide betrokken partijen;
 - (c) degenen die accountant van de stichting of een gelieerde rechtspersoon zijn of dat in de afgelopen vier jaar zijn geweest;
 - (d) degenen die op een andere wijze een functie bekleden of relaties hebben, waardoor het onafhankelijk opereren van de raad van toezicht niet zeker gesteld is.
- 8.10 Bij ontstentenis van alle leden van de raad van toezicht zal door het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen, op verzoek van hetzij een afgetreden lid van de raad van toezicht, hetzij de directie, hetzij één of meer andere belanghebbende(n) met inachtneming van het in deze statuten bepaalde, een nieuwe raad van toezicht worden benoemd.
- 8.11 De leden van de raad van toezicht hebben recht op een vergoeding van de gemaakte onkosten en genieten een vergoeding, welke vergoeding jaarlijks wordt vastgesteld door de raad van toezicht in overleg met de voorzitter van de directie en in het reglement van de raad van toezicht opgenomen. De vergoeding zal overeenkomen met het landelijk gangbare niveau voor vergelijkbare stichtingen/instellingen.

Artikel 9.

Taak en bevoegdheden

- 9.1 De raad van toezicht heeft tot taak toezicht te houden op het beleid van de directie en op de algemene gang van zaken in de stichting en de onderliggende rechtspersonen. Hij staat de directie met raad terzijde. Bij de vervulling van hun taak richten de leden van de raad van toezicht zich naar het belang van de stake-holders van de stichting en de met haar verbonden rechtspersonen, vennootschappen en ondernemingen. De individuele leden vervullen hun taak zonder last of ruggespraak.

- 9.2 De directie verschaft de raad van toezicht tijdig de voor de uitoefening van diens taak noodzakelijke gegevens.
- 9.3 De raad van toezicht kan zich door deskundigen laten bijstaan in het kader van zijn toezichthoudende taak alsmede bij de werving en selectie van kandidaten voor de raad van toezicht. De kosten van dergelijke bijstand zijn voor rekening van de stichting.
- 9.4 De raad van toezicht kan bepalen dat één of meer van zijn leden en/of deskundigen toegang hebben tot het kantoor van de stichting en dat deze personen bevoegd zijn de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de stichting in te zien.
- 9.5 Leden van de raad van toezicht kunnen – behoudens ontheffing door de raad van toezicht – geen directielid of bestuurslid zijn van of het lidmaatschap van een toezichthoudend orgaan bekleden van een instelling die eenzelfde of een gelijksoortig doel heeft als de stichting. De raad van toezicht kan bepalen dat deze ontheffing slechts geldig is voor een bepaalde door de raad van toezicht vast te stellen periode.
- 9.6 De leden van de raad van toezicht doen opgave van hun nevenfuncties, waaronder – maar niet beperkt tot – bestuursfuncties, commissariaten en adviseurschappen. Indien en voorzover hier sprake van is, dient een lid van de raad van toezicht melding te doen van zakelijke banden tussen stichting en een andere rechtspersoon of onderneming waarmee het betreffende lid – direct danwel indirect – persoonlijk is betrokken.
- 9.7 De raad van toezicht stelt in een reglement regels vast omtrent de besluitvorming en werkwijze van de raad van toezicht, in aanvulling op hetgeen daaromtrent in deze statuten is bepaald.

Artikel 10

Voorzitter en secretaris

- 10.1 De raad van toezicht benoemt (behoudens de eerste voorzitter die bij deze akte in functie wordt benoemd krachtens een besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen) zelf uit zijn midden een voorzitter. De raad van toezicht kan tevens uit zijn midden een plaatsvervangend voorzitter benoemen, die bij afwezigheid van de voorzitter al diens taken en bevoegdheden waarneemt.
- 10.2 De raad van toezicht benoemt voorts, al dan niet uit zijn midden, een secretaris van de raad van toezicht en treft een regeling voor diens vervanging.

Artikel 11.

Vergaderingen

- 11.1 De raad van toezicht vergadert telkenmale wanneer één van zijn leden dan wel de directie dat nodig acht.
- 11.2 Een lid van de raad van toezicht kan zich ter vergadering doen vertegenwoordigen door een schriftelijk gevolmachtigd ander lid van die raad. Een lid van de raad van toezicht kan ter vergadering ten hoogste één ander lid vertegenwoordigen. Omtrent toelating van andere personen beslissen de ter vergadering aanwezige leden, bij meerderheid van stemmen.
- 11.3 De notulen van vergaderingen worden gemaakt door de secretaris van de raad van toezicht. Indien deze niet aanwezig is, dan wijst de voorzitter van de vergadering voor de vergadering een notulist aan.
- 11.4 De vergaderingen van de raad van toezicht worden geleid door zijn voorzitter of diens plaatsvervanger. Bij hun afwezigheid wordt de voorzitter van de vergadering aangewezen door de ter vergadering aanwezige leden van de raad van toezicht, bij meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
- 11.5 Van het verhandelde in een vergadering van de raad van toezicht worden notulen gehouden door de notulist van de vergadering. De notulen worden vastgesteld door de raad van toezicht in dezelfde of in de eerst volgende vergadering. Ten blijke van vaststelling worden de notulen ondertekend door de voorzitter en de notulist van de vergadering waarin zij worden vastgesteld.
- 11.6 De raad van toezicht vergadert tezamen met de directie zo dikwijls de raad van toezicht of de directie dat nodig acht.

Artikel 12.

Besluitvorming

- 12.1 In de raad van toezicht heeft ieder niet geschorst lid één stem.
- 12.2 Alle besluiten van de raad van toezicht worden, voor zover de wet of deze statuten niet anders voorschrijven, genomen bij meerderheid van de uitgebrachte stemmen. Blanco stemmen worden geacht niet te zijn uitgebracht. Bij staking van stemmen wordt binnen twee weken een nieuwe vergadering belegd. Indien de stemmen dan opnieuw staken, beslist de voorzitter van de raad van toezicht.

12.3 De raad van toezicht kan, voor zover de wet of deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven, alleen dan geldige besluiten nemen indien de meerderheid van de stemgerechtigde leden van de raad van toezicht aanwezig of vertegenwoordigd is. Indien in een vergadering van de raad van toezicht het vereiste aantal stemgerechtigde leden niet aanwezig of vertegenwoordigd is, kan – voorzover deze statuten ter zake van een bepaald besluit niet anders bepalen – na zeven dagen maar uiterlijk binnen drie weken een volgende vergadering worden gehouden, waarin de besluiten kunnen worden genomen ongeacht het aantal ter vergadering aanwezige of vertegenwoordigde stemgerechtigde leden van de raad van toezicht. Bij de oproeping tot de tweede vergadering moet worden vermeld dat en waarom daarin een besluit kan worden genomen onafhankelijk van het in die vergadering aanwezige of vertegenwoordigde aantal stemgerechtigde leden van de raad van toezicht.

De oproeping tot de tweede vergadering heeft eerst plaats na afloop van de eerste vergadering raad van toezicht.

12.4 Besluiten van de raad van toezicht kunnen ook buiten vergadering worden genomen, schriftelijk of op andere wijze, mits het desbetreffende voorstel aan alle stemgerechtigde leden is voorgelegd en geen van hen zich tegen de desbetreffende wijze van besluitvorming verzet. Van een besluit buiten vergadering dat niet schriftelijk is genomen wordt door de secretaris van de raad van toezicht een verslag opgemaakt dat door de voorzitter en de secretaris van de raad van toezicht wordt ondertekend. Schriftelijke besluitvorming geschiedt door middel van schriftelijke verklaringen van alle stemgerechtigde leden van de raad van toezicht.

HOOFDSTUK V. ONDERNEMINGSRAAD

Artikel 13

Ondernemingsraad

In de stichting is permanent een volledig bevoegde ondernemingsraad ingesteld.

HOOFDSTUK VI. BOEKJAAR, JAARREKENING EN ADMINISTRATIE

Artikel 14.

Boekjaar en jaarrekening

14.1 Het boekjaar van de stichting valt samen met het kalenderjaar.

- 14.2 Jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar maakt de directie een jaarrekening op en legt zij deze over aan de raad van toezicht. Binnen deze termijn legt de directie ook een jaarverslag, de verklaring van de (register-)accountant houdende bevindingen, alsmede het door de accountant opgestelde accountantsverslag, over aan de raad van toezicht.
- 14.3 De jaarrekening bestaat uit een balans, een staat van baten en lasten en een toelichting.
Conform de Code Cultural Governance wordt in het jaarverslag gerapporteerd in hoeverre de stichting voldoet aan de Principes en Best Practice-bepalingen en voor zover dat niet het geval is worden de redenen daarvoor toegelicht.
In de in artikel 5.5 en 9.7 genoemde reglementen kunnen bepalingen opgenomen worden omtrent andere onderwerpen die in het jaarverslag aan de orde dienen te komen.
- 14.4 De jaarrekening wordt ondertekend door de directeuren en de leden van de raad van toezicht. Ontbreekt de ondertekening van één of meer van hen, dan wordt daarvan onder opgave van reden melding gemaakt.
- 14.5 De raad van toezicht verleent aan een accountant opdracht tot onderzoek van de jaarrekening en formuleert de opdracht daartoe. Gaat de raad van toezicht binnen één maand na daartoe een schriftelijk verzoek van de directie te hebben ontvangen, daartoe niet over, dan is de directie bevoegd. Het bepaalde in artikel 2:393 van het Burgerlijk Wetboek is zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.
- 14.6 Indien de stichting één of meer ondernemingen als bedoeld in artikel 2:360 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek in stand houdt en voldoet aan de andere in die wetsbepaling genoemde criteria is op haar jaarrekening voorts van toepassing het bepaalde in de artikelen 2:299a en 2:300 van het Burgerlijk Wetboek, alsmede het: bepaalde in Boek 2, Titel 9, van het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 15.

Vaststelling van de jaarrekening

- 15.1 De raad van toezicht stelt de jaarrekening vast. De in dit lid bedoelde vaststelling vindt niet plaats zolang de raad van toezicht niet met de in artikel 14 bedoelde accountant over diens bevindingen van gedachten heeft gewisseld.

- 15.2 Na vaststelling van de jaarrekening besluit de raad van toezicht omtrent het verlenen van kwijting aan de directeuren voor de uitoefening van hun taak, voor zover van die taakuitoefening blijkt uit de jaarrekening of uit informatie die anderszins voorafgaand aan de vaststelling van de jaarrekening aan de raad van toezicht is verstrekt. De reikwijdte van een verleende kwijting is onderworpen aan beperkingen op grond van de wet.

Artikel 16.

Administratie

- 16.1 De directie is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles betreffende de werkzaamheden van de stichting naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend.
- 16.2 De directie is verplicht de op papier gestelde jaarrekening, alsmede de hier voor in dit artikel 16 bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren, onverminderd het bepaalde in artikel 16.3.
- 16.3 De op een gegevensdrager aangebrachte gegevens, uitgezonderd de op papier gestelde jaarrekening, kunnen op een andere gegevensdrager worden overgebracht en bewaard, mits de overbrenging geschiedt met juiste en volledige weergave van de gegevens en deze gegevens gedurende de volledige bewaartijd beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden gemaakt.

HOOFDSTUK VII. STATUTENWIJZIGING; ONTBINDING EN VEREFFENING

Artikel 17.

Statutenwijziging

- 17.1 De raad van toezicht is bevoegd deze statuten te wijzigen krachtens een besluit genomen met een meerderheid van ten minste twee/derde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin alle stemgerechtigde leden aanwezig dan wel vertegenwoordigd zijn. Bij de oproeping tot een vergadering van de raad van toezicht waarin een statutenwijziging zal worden voorgesteld, dient een afschrift van het voorstel, waarin de voorgestelde wijziging woordelijk is opgenomen, te worden gevoegd.

- 17.2 Voor wijziging van het bepaalde in de artikelen 3, 8 lid 2, 18 lid 2 en dit lid 2 van artikel 17 is de voorafgaande schriftelijke goedkeuring nodig van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen.
- 17.3 Van een wijziging van deze statuten wordt een notariële akte opgemaakt. Tot het doen verlijden van die akte is iedere directeur bevoegd.

Artikel 18.

Ontbinding en vereffening

- 18.1 De stichting kan worden ontbonden door een daartoe strekkend besluit van de raad van toezicht. Het besluit tot ontbinding kan slechts worden genomen met een meerderheid van ten minste twee/derde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin alle stemgerechtigde leden aanwezig dan wel vertegenwoordigd zijn.
- 18.2 Het liquidatiesaldo zal worden uitgekeerd aan de gemeente Nijmegen.
- 18.3 In geval van ontbinding van de stichting krachtens besluit van de raad van toezicht worden de directeuren vereffenaars van het vermogen van de ontbonden stichting, tenzij één of meer vereffenaars door de raad van toezicht worden aangewezen.
- 18.4 Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten zo veel mogelijk van kracht.
- 18.5 Na afloop van de vereffening blijven de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de ontbonden stichting gedurende de bij de wet voorgeschreven termijn onder berusting van een daartoe door de vereffenaars aan te wijzen persoon.
- 18.6 Op de vereffening zijn voorts van toepassing de desbetreffende bepalingen van Boek 2, Titel 1, van het Burgerlijk Wetboek.

SLOTVERKLARINGEN

1. Als gevolg van de onderhavige omzetting vervallen de aandelen van de vennootschap van rechtswege en eindigt het aandeelhouderschap. Het vermogen van de vennootschap is als gevolg van de onderhavige omzetting het vermogen van de stichting.
2. ***, de directeur van de vennootschap, wordt benoemd tot directeur van de stichting. ***, zijnde de leden van de Raad van Commissarissen van de vennootschap, worden benoemd tot leden van de raad van toezicht van de stichting.

SLOT

De verschenen persoon is mij, notaris, bekend.

WAARVAN AKTE

is verleden te Nijmegen op de datum in het begin van deze akte vermeld.

De inhoud van deze akte is aan de verschenen persoon zakelijk opgegeven en toegelicht. Hierbij is de verschenen persoon gewezen op de gevolgen die uit de akte voortvloeien.

De verschenen persoon heeft vervolgens verklaard kennis te hebben genomen van de inhoud van de akte en met de inhoud en beperkte voorlezing van deze akte in te stemmen.

Onmiddellijk na beperkte voorlezing is deze akte door de verschenen persoon en mij, notaris, ondertekend.

Aan de voorzitter van de Raad van
Commissarissen van N.V. Mensec
Postbus 364
6500 AJ Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 00
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@ nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum
2 februari 2010

Ons kenmerk
L000/10.0001627

Contactpersoon
Ronald Leushuis/Ab Smit

Onderwerp
Reactie op advies RvC inzake omzetting

Datum uw brief
8 juli 2009

Direct telefoonnummer
024329 9036/ 2887

Geachte heer Visser,

In reactie op het advies van de Raad van Commissarissen (RvC) van N.V. Mensec inzake de voorgenomen wijziging van de rechtsvorm van de Mensec delen wij u het volgende mee. Allereerst zijn wij verheugd een positief advies van de RvC te mogen ontvangen. Verder wijst u in uw brief op het belang van het herstel van vertrouwen van het personeel, ondermeer door zekerheid te geven over het behoud van de bestaande rechtspositionele waarborgen. Dit belang onderschrijven wij van harte en wij hebben dan ook alles in het werk gesteld om de gegeven toezegging dat het zittende personeel door de verandering van rechtsvorm niet in een slechtere rechtspositie wordt gebracht, gestand te doen. Concreet is een advies bij Ernst&Young gevraagd over het behoud van de zogenaamde B-3 status. Ernst&Young geeft hierover een positief advies af. Gelet op de geldende criteria zijn de statuten "B-3 proof", met dien verstande dat de Minister hier uiteindelijk op beslist, na advisering door het ABP.

Dan bevat uw advies een aantal voorwaarden die betrekking hebben op de hoogte van de budgetsubsidie, de onderhoudsbijdrage en het aanzuiveren van het eigen vermogen. Wij onderschrijven het belang om hierover duidelijkheid te krijgen. Daarbij maken wij het onderscheid tussen incidentele kosten, rechtstreeks verband houdend met de transitie en de kosten van meer structurele aard die in het kader van de budgetsubsidie voor 2010 en verder jaren worden beoordeeld. Wij zijn met u overeengekomen om € 882.000 te reseveren voor de incidentele kosten in het kader van de transitie en € 210.000 voor 2009 en 2010 voor de kosten van structurele aard. Wij hechten er waarde aan te benadrukken dat de Raad deze budgetten moet vaststellen, agendering vindt plaats in de raadsvergadering van 10 februari 2010.

Ten aanzien van de door u gevraagde vrijstelling voor betaling van vennootschap- en dividendbelasting zijn alle daarvoor noodzakelijke stappen inmiddels gezet. Wij begrijpen dat de N.V. Mensec de formele verzoeken op 9 juli jongstleden naar de belastinginspecteur heeft verzonden.

Vervolgvel

1

In reactie op uw opmerkingen bij de verschillende onderdelen van de concept-statuten het volgende. Wij nemen uw aanbevelingen uit het advies ongewijzigd over tenzij in de statuten anders vermeld. De door de Raad van Commissarissen en Ondernemingsraad voorgestelde wijzigingen zijn in diverse overleggen besproken. Waarbij wij er vanuit uitgaan dat u instemt met de versie van de statuten die nu voorligt. De gewijzigde statuten treft u aan als bijlage.

In verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij,

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De waarnemend Secretaris,

mr. Th.C. de Graaf

drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage: Statuten

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 00
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@ nijmegen.nl

KKP
Dhr. Steijn
Postbus 364
6500 AJ Nijmegen

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum
2 februari 2010

Ons kenmerk
L000/10.0001628

Contactpersoon
Ronald Leushuis/Ab Smit

Onderwerp
Reactie op advies OR inzake omzetting N.V.
Mensec

Datum uw brief
10 juli 2009

Direct telefoonnummer
024329 9036/ 2887

Geachte heer Steijn,

Wij zijn verheugd dat de ondermeningsraad van de NV Mensec een positief advies heeft gegeven over de voorgenomen transitie naar de stichting Keizer Karel Podia.

In reactie op het advies van de OR KKP inzake de voorgenomen wijziging van de rechtsvorm van de Mensec delen wij u het volgende mee. De OR heeft in haar advies een aantal opmerkingen gemaakt en voorwaarden gesteld. Wij gaan hier in deze brief op in.

De OR maakt ook een aantal algemene opmerkingen die te maken hebben met de onderbouwing van de keuze voor een stichting als rechtsvorm.

- *U stelt de vraag naar de meerwaarde ten opzichte van de bestaande rechtsvorm en op welke wijze dit pas binnen de conclusies van de raad in "sturen in de mist". Vervolgens constateert u dat die meerwaarde sterk afhangt van de praktische invulling.* Dit laatste is uiteraard juist. Om die reden hebben wij de waarborgen vanuit de code cultural governance overgenomen in de statuten en de invloed van de gemeente gewaarborgd in het goedkeuringsrecht bij de benoeming van de leden van de RvT en de eerste directeur. De keuze voor de stichting als rechtsvorm is enerzijds ingegeven door het feit dat dit de meest gebruikte rechtsvorm bij vergelijkbare grote instellingen is, die het best aansluit bij de culturele doelstelling van de Keizer Karel Podia. Daarnaast is door de raad op 1 april 2009 de kadernota verbonden partijen vastgesteld (zie bijlage). In deze nota is een besliskader opgenomen met de door de gemeente te hanteren criteria om te bepalen of er sprake moet zijn van een verbonden partij en zo ja welke vorm deze zou moeten hebben. De toepassing van dit besliskader in het geval van de NV Mensec leidt er toe dat "een NV met de gemeente als enig aandeelhouder" niet de meest aangewezen rechtsvorm is. In het culturele veld past het beste: uitvoering door een derde en het onderhouden van een subsidierelatie.
- *Ook stelt u dat de control geheel bij de RvT komt te liggen en dat de wijze van verantwoording nauwelijks is gewaarborgd.* Wij menen dat hiervoor voldoende waarborgen zijn vastgelegd in de statuten. Bij de nu voorgestelde statuten is de Code Cultural Governance immers leidend geweest. Bovendien heeft control/verantwoording ook een plaats binnen de subsidierelatie. In de subsidievoorwaarden is expliciet

Vervolgvel

1

opgenomen op welke wijze verantwoording moet worden afgelegd. Daarmee is de verantwoording eenduidig en in lijn met de wijze waarop dit bij andere culturele instellingen is geregeld. Wij willen graag benadrukken dat wij - ook vanuit onze positie als subsidieverstrekker - waarde hechten aan een stabiele bedrijfsvoering van de (rechtsopvolger van de) NV Mensec.

- *U doet de suggestie om eerst de resultaten van de raadsenquête over Mensec af te wachten. Zoals u weet heeft de raadsenquêtecommissie inmiddels een rapport uitgebracht dat is besproken in de raad van 17 december 2009. Wij hebben deze suggestie bij de afweging van de planning van de besluitvorming meegenomen en geconcludeerd dat het inderdaad goed is om de resultaten van de raadsenquête Mensec af te wachten. In die zin is aan uw aanbeveling tegemoet gekomen. Verder heeft de raad in het besluitvormingsproces rondom de statuten mogelijkheid om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Wij menen dat daarmee de invloed van de raad op het proces voldoende gewaarborgd is.*

- *Tenslotte wijst u in uw brief op het belang van het herstel van vertrouwen van het personeel, ondermeer door zekerheid te geven over het behoud van de bestaande rechtspositionele waarborgen. Dit belang onderschrijven wij van harte en wij hebben dan ook alles in het werk gesteld om de gegeven toezegging dat het zittende personeel door de verandering van rechtsvorm niet in een slechtere rechtspositie wordt gebracht, gestand te doen. Concreet is een advies bij Ernst&Young gevraagd over het behoud van de zogenaamde B-3 status waarbij ook de gewerkte dienstjaren worden meegenomen. Ernst&Young geeft hierover een positief advies af. Gelet op de geldende criteria zijn de statuten "B-3 proof", met dien verstande dat de Minister hier uiteindelijk op beslist, na advisering door het ABP.*

In reactie op de opmerkingen van de OR bij de verschillende onderdelen van de concept-statuten het volgende. Wij nemen de aanbevelingen uit het advies ongewijzigd over, tenzij in de statuten anders vermeld.

Wij gaan ervan uit dat hiermee in overwegende mate aan de door de OR gestelde voorwaarden is voldaan en gaan er dan ook van uit, behoudens een andersluidend bericht van u, dat het advies van de OR is om in te stemmen met de gewijzigde statuten (zie bijlage).

In verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij,

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De waarnemend Secretaris,

mr. Th.C. de Graaf

drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlagen: -Statuten
-Kadernota verbonden partijen