

**Gemeentelijke  
Rekenkamer  
Nijmegen**

**JAARVERSLAG 2009**

# Colofon

De Rekenkamer heeft een onafhankelijke positie binnen de gemeente. Haar doel is de gemeenteraad een extra handvat te bieden zijn controlerende taak uit te voeren. Daartoe voert zij onderzoek uit op het gebied van:

- Doeltreffendheid:  
Bij dit type onderzoek wordt nagegaan of de gewenste resultaten daadwerkelijk worden bereikt
- Doelmatigheid  
Bij dergelijk onderzoek gaan we na of de gewenste resultaten worden bereikt met zo weinig mogelijk middelen (personeel, geld)
- Rechtmatigheid:  
Bij onderzoek op dit terrein staat de vraag centraal of de uitvoering plaatsvindt volgens geldende wetten en regels.

Bij de uitvoering van haar onderzoeken kijkt de Rekenkamer altijd terug (wat is besloten, wat is gedaan), met als nadrukkelijk doel daarvan te kunnen leren voor de toekomst.

De wijze waarop de Rekenkamer haar onderzoeken (en overige werkzaamheden) uitvoert is vastgelegd in de Notitie Werkwijze.

## **Samenstelling:**

de heer A. van Ruth (voorzitter)

de heer P. de Goede (lid)

mevrouw P. van Vliet (lid)

De Rekenkamer wordt ambtelijk ondersteund door een secretaris: mevrouw J. Smink

## **Contact:**

Post: Postbus 9105  
6500 HG NIJMEGEN

Telefoon: 024 – 3292338

E-mail: [rekenkamer@nijmegen.nl](mailto:rekenkamer@nijmegen.nl)

Website: [www.nijmegen.nl/rekenkamer](http://www.nijmegen.nl/rekenkamer)

## INHOUDSOPGAVE

|   |   |
|---|---|
| 1. Samenstelling in 2009                                | 1 |
| 2. Uitgebrachte adviezen in 2009                        | 1 |
| 3. Uitvoering onderzoek en overige activiteiten in 2009 | 6 |
| 4. Financiën  | 8 |

### Bijlagen:

1. [Overzicht van uitgebrachte adviezen en wijze van behandeling door de gemeenteraad](#)
2. [Tekst brief betreffende budgetoverheveling 2008 - 2009](#)



Voor u ligt het jaarverslag van de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen (verder: de Rekenkamer). Achtereenvolgens gaan wij in op

1. de samenstelling van de Rekenkamer in 2009;
2. de uitgebrachte adviezen in 2009;
3. de uitvoering van onderzoek en overige activiteiten in 2009
4. de financiën.

## 1. SAMENSTELLING REKENKAMER IN 2009

De gemeenteraad heeft bij het instellen van de Rekenkamer in zijn huidige vorm per 1 januari 2008 bepaald dat de Rekenkamer bestaat uit drie externe leden, waaronder de voorzitter. Lid van de Rekenkamer waren in 2009 de heer P. de Goede en mevrouw P. van Vliet. Tot 6 november 2009 was de heer E. van Aalzum voorzitter. Hij heeft zijn voorzitterschap per die datum neergelegd, in verband met het aanvaarden van een functie die onverenigbaar is met het voorzitterschap. Per 1 maart 2010 is de heer A. van Ruth door de gemeenteraad tot voorzitter benoemd.

## 2. UITGEBRACHTE ADVIEZEN IN 2009

In onderstaande tabel 1 hebben wij een overzicht opgenomen van de adviezen die wij in 2009 hebben uitgebracht. Na de tabel hebben wij een aantal adviezen (in de tabel gemarkeerd met \*) nader toegelicht. In bijlage 1 hebben wij het overzicht met adviezen aangevuld met alle overige brieven die wij aan de gemeenteraad hebben gestuurd. Het betreft hier met name brieven met praktische mededelingen, zoals de wijziging van een nevenfunctie van één van onze leden. Wij hebben in bijlage 1 bij alle adviezen en stukken aangegeven hoe de gemeenteraad deze behandeld heeft.

Tabel 1: Overzicht van adviezen die wij hebben uitgebracht in 2009

| 2009  |   |
|---|---|
| Adviezen en stukken aangeboden aan gemeenteraad (auditcommissie)                                      | Maand waarin advies of stuk is aangeboden |
| Geactualiseerde notitie werkwijze   | Februari                                  |
| Jaarverslag 2008 + geactualiseerde Gedragscode  | Maart                                     |
| Handreiking financiële stromen riolering*   | Mei                                       |
| Plan van Aanpak / Verkenning onderzoek effectiviteit daklozenbeleid*                                  |   |
| Brief aan commissie raadsonderzoek Mensec betreffende het beschikbaar stellen van interviewverslagen* | Juni                                      |
| Brief naar aanleiding van het verzoek onderzoek te doen naar de deelvervreemding van de ARN in 2006*  | September                                 |
| Geactualiseerd Lexicon van begroting en jaarstukken   |   |
| Checklist grote projecten*  |   |

### **Handreiking financiële stromen riolering**

In juni 2008 hebben wij het rapport naar aanleiding van ons nazorgonderzoek 'rioolbeleid' aan de gemeenteraad aangeboden. De raad behandelde dit rapport in combinatie met een update van het Gemeentelijk RioleringsPlan (GRP) II en een opmaat voor GRP III van de hand van het college. Bij deze behandeling bleken er nog vragen en onduidelijkheden te leven rond de te stellen eisen aan de financiële stromen rond de riolering. Ten behoeve van de besluitvorming daarover bij GRP III, was dit voor ons aanleiding om een expliciete toelichting te geven op de (on)mogelijkheden inzake de financiële stromen rond de riolering. Wij hebben hiertoe een handreiking opgesteld over de geldende regels. Wij hebben dat gedaan aan de hand van zeven veel gestelde vragen, namelijk:

1. Wat is het wettelijk kader rond de financiële stromen rond de riolering?
2. Hoe vindt in hoofdlijnen de verwerking in begroting en jaarrekening plaats?
3. Hoe dient het groot onderhoud verantwoord te worden?
4. Hoe dienen vervangingsinvesteringen verantwoord te worden?
  - a. Hoe werkt de methode van afschrijven bij vervangingsinvesteringen?
  - b. Hoe werkt de methode van sparen bij vervangingsinvesteringen?
5. Hoe dienen financiële resultaten verantwoord te worden?
6. Hoe kan bepaald worden of de tariefstelling van de rioolheffing reëel is?
7. Welke generatie betaalt de rekening van de rioolheffing?

De handreiking was voor de raad bedoeld als hulpmiddel om bij de vaststelling van GRP III weloverwogen keuzes te kunnen maken voor de te hanteren verantwoordingssystematiek. Voordat wij de handreiking aan de gemeenteraad hebben aangeboden, hebben wij deze al beschikbaar gesteld aan het college en enkele ambtelijke sleutelfiguren. Op deze manier kon deze al gebruikt worden bij het opstellen van GRP III. Op hun verzoek, hebben wij de ambtelijk betrokkenen geadviseerd over de toepassing van de handreiking.

Dit heeft er toe geleid:

- dat door het college duidelijke keuzes zijn gemaakt over het hanteren van één zuivere en heldere verantwoordingssystematiek rond vervangingsinvesteringen, onderhoud en de verwerking van financiële resultaten van de riolering (de vragen 3, 4 en 5 uit onze handreiking);
- dat inzicht wordt gegeven in de kostenopbouw van de rioolheffing en de daarbij gehanteerde rekenregels en scenario's, zodat ook beter kan worden beoordeeld welke generatie de rekening betaalt (de vragen 6 en 7 uit onze handreiking);
- dat hiermee per 1 januari 2010 met een schone lei wordt begonnen, hetgeen - mits eenduidig en consistent toegepast - de transparantie zeer ten goede komt.

Bij het aanbieden van de handreiking aan de gemeenteraad hebben wij nog aandacht gevraagd voor:

- de aanpassing van de richtlijn afschrijvingen (onderdeel van verordening 212) op de nieuwe systematiek voor vervangingsinvesteringen. In die richtlijn is immers nog vastgelegd dat investeringen in de riolering worden afgeschreven in 40 jaar, terwijl in de nieuwe systematiek

geen sprake meer is van afschrijvingen. Het is van belang dat deze richtlijn voor 1 januari 2010 op dit punt wordt aangepast, zodat de lokale regels en de uitvoering in de praktijk met elkaar stroken. Dit is ook van belang, omdat deze regels mede de basis voor de controle door de accountant vormen;

- de inpassing van de nieuwe systematiek binnen de B&V-cyclus, in het bijzonder de juiste verwoording van de verslaggevingsgrondslagen, de toelichting in de relevante paragrafen en de toelichting op de onderscheiden onderdelen in de geïntegreerde rioleringsvoorziening in relatie tot het GRP (vraag 2 uit onze handreiking);
- de opstelling van onderhoudsplannen als onderbouwing voor het onderhoudsonderdeel in de geïntegreerde rioleringsvoorziening (vraag 3 uit onze handreiking, in het bijzonder Stellige Uitpraak 44-1 van de commissie BBV).

Wij hebben geconstateerd dat:

- de richtlijn afschrijvingen inmiddels is aangepast door het college. Wij constateren dat er voor de afschrijvingen riolering wordt verwezen naar GRP III. Wij vinden dit een merkwaardige werkwijze. Naar onze mening dienen te hanteren regels te worden vastgelegd in een verordening (of richtlijn als nadere uitwerking van een verordening) en niet in een beleidsplan.
- De geïntegreerde rioleringsvoorziening is onderbouwd met onderhoudsplannen.

Voor een beoordeling van de inpassing van de nieuwe systematiek in de B&V-cyclus is het nu nog te vroeg. In het kader van het opstellen van ons Onderzoeksplan voor 2010 gaan wij na of wij nog aandacht zullen besteden aan de invulling van deze actie.

#### **Plan van Aanpak / Verkenning onderzoek effectiviteit daklozenbeleid**

Op basis van onze oriëntatie op het onderzoek naar de effectiviteit van het daklozenbeleid hebben wij de gemeenteraad op 19 mei 2009 een notitie aangeboden, die bestond uit twee delen:

- een Plan van Aanpak voor het vervolg van het onderzoek, met daarin een beschrijving van de stappen van het onderzoek en het te verwachten eindresultaat;
- een Verkenning, waarin we reeds inzicht geven in 'hoe het zit' voor wat betreft:
  - landelijke ontwikkelingen;
  - lokale ontwikkelingen;
  - doelgroep;
  - doelstellingen van het beleid;
  - verstrekte subsidies;
  - spelers in het veld;
  - aanbod;
  - financiële stromen.

In 2009 heeft de uitvoering van het onderzoek naar de effectiviteit van het daklozenbeleid veel inspanning gevraagd. Wij gaan hier in paragraaf 3 op in.

### **Brief aan de commissie raadsonderzoek Mensec**

Op verzoek van de commissie raadsonderzoek Mensec en op grond van artikel 155b van de Gemeentewet, hebben wij alle gearchiveerde stukken naar aanleiding van onze onderzoek (2002) en nazorgonderzoek (2007) naar Mensec, beschikbaar gesteld aan de commissie.

Nu wij als Rekenkamer niet meer beschikken over de bevoegdheid om geheimhouding op te leggen, hebben wij het verzoek aan de commissie gedaan<sup>1</sup> om de gespreksverslagen uit ons onderzoek na afloop van het onderzoek door de raadscommissie niet openbaar te maken. Het belang van openbaarmaking weegt naar onze mening namelijk niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van onze gesprekspartners. Naar onze mening moeten zij kunnen vertrouwen op de door ons toegezegde vertrouwelijkheid van de gespreksverslagen. Het is ook in het belang van de gemeente dat bij toekomstige Rekenkameronderzoeken informanten erop kunnen rekenen dat hun vertrouwelijke informatie niet openbaar gemaakt wordt. Op 16 december 2009 antwoordde de commissie ons dat zij ons verzoek honoreert.

Naar aanleiding van deze kwestie nemen wij in onze notitie werkwijze op dat wij gespreksverslagen alleen beschikbaar stellen aan derden, indien wij daartoe wettelijk verplicht zijn (zoals in het geval van een onderzoekscommissie op grond van artikel 155a van de Gemeentewet).

### **Brief naar aanleiding van het verzoek onderzoek te doen naar de deelvervreemding van de ARN**

Eind mei 2009 ontvingen wij vanuit het seniorenoverleg het verzoek om onderzoek te doen naar de deelvervreemding van de Afvalverwerking Regio Nijmegen (ARN) in 2006. Om meer zicht te krijgen op de vraag hebben wij enkele gesprekken gevoerd en stukken bestudeerd. Naar aanleiding van de bestudeerde stukken hebben wij besloten niet op het verzoek in te gaan. Door de aard en de inhoud van de stukken kunnen wij namelijk niet zinvol rapporteren. Op één uitzondering na zijn de stukken namelijk vertrouwelijk en daarmee volgens recente rechterlijke uitspraken te beschouwen als geheim.

Dat wisten we natuurlijk ook al toen we die stukken opvroegen. Wij hebben bij het bestuderen van de stukken in het bijzonder gelet op de mogelijkheid een rapport uit te brengen op basis van onderzoek naar deze stukken. Uitgangspunt daarbij waren de eisen en beperkingen van de Gemeentewet, te weten:

- Gemeentewet artikel 185 lid 1: De rekenkamer legt haar bevindingen en haar oordeel vast in rapporten, met dien verstande dat hierin niet worden opgenomen gegevens en bevindingen die naar hun aard vertrouwelijk zijn.
- Gemeentewet artikel 185 lid 5: De rapporten en de verslagen van de rekenkamer zijn openbaar.

Hier komt bij dat de Gemeentewet rekenkamers niet de mogelijkheid biedt tot het opleggen van geheimhouding (die mogelijkheid is er alleen voor rekenkamercommissies).

De aard en inhoud van de stukken gecombineerd met de hiervoor genoemde wettelijke bepalingen, hebben ons tot de conclusie gebracht dat wij niet zinvol kunnen rapporteren en wij dus niet de

---

<sup>1</sup> Brief d.d. 25 juni 2009.

aangewezen partij zijn om onderzoek te doen naar deze materie. Het niet kunnen rapporteren over relevante geheime stukken, maakt in dit geval een rekenkameronderzoek zinloos.

Om vooraf duidelijkheid te scheppen over vergelijkbare toekomstige vragen, nemen wij hierover een passage in onze notitie werkwijze op.

In onze brief aan de raad hebben wij niet alleen aangegeven dat wij niet ingaan op het verzoek om onderzoek naar deelvervreemding van de ARN. Wij hebben ook aangegeven welke mogelijkheden de gemeenteraad in onze ogen nog wel heeft om antwoord te krijgen op de vragen die er leven rond de deelvervreemding van de ARN:

- stellen van vragen aan het college van B&W op grond van artikel 39 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad;
- een vraag om onderzoek neerleggen bij de auditcommissie (deze commissie kan wel geheimhouding opleggen);
- een geheime vergadering beleggen met de raad (of met een raadskamer) waarin derden als deskundige worden uitgenodigd.

Wij hebben onze brief besproken met de auditcommissie. De auditcommissie heeft ons aangegeven in gesprek te gaan met de initiatiefnemer van het verzoek om onderzoek. Ultimo 2009 had dit gesprek nog niet plaatsgevonden.

### **Checklist grote projecten**

Omdat regelmatig blijkt dat het voor de volksvertegenwoordiging lastig is grip te krijgen en te houden op grote projecten hebben wij, geïnspireerd door enkele andere rekenkamers, een checklist opgesteld om de gemeenteraad te ondersteunen bij de voorbereiding, besluitvorming, uitvoering en afsluiting van grote projecten.

Bij de aanbieding van de checklist aan de raad hebben wij aangegeven, dat de gemeenteraad zelf dient te bepalen wat een groot project is. Het kan hierbij zowel gaan om infrastructurele projecten, projecten gericht op stedelijke ontwikkeling, als sociale projecten. Bij het opstellen van de checklist hadden wij voor ogen dat het gaat om een activiteit:

- die niet routinematig is en een duidelijke start en einde kent;
- die grootschalig is en substantiële maatschappelijke en/of financiële gevolgen heeft;
- waarbij de verantwoordelijkheid voornamelijk bij de gemeente ligt;
- waarbij sprake is van potentiële risico's bij de besturing ervan.

De auditcommissie heeft in haar brief aan het college betreffende de kwaliteit van de Stadsbegroting 2010 – 2012 (d.d. 28 januari 2010) aanbevolen om deze checklist te hanteren en/of te verwerken bij toekomstig op te stellen Voortgangsrapportages Grote Projecten.

### 3. UITVOERING ONDERZOEK EN OVERIGE ACTIVITEITEN IN 2009

Het jaar 2009 is voor een belangrijk deel in beslag genomen door het onderzoek naar de effectiviteit van het daklozenbeleid van de gemeente Nijmegen. Dit onderzoek heeft een tweeledige doelstelling:

- het – op nadrukkelijk verzoek van de gemeenteraad – geven van inzicht in dit beleidsterrein;
- het vaststellen van de (potentiële) effectiviteit van het daklozenbeleid.

Hoewel uit ons oriënterende onderzoek al bleek dat het beleidsterrein erg complex is, hebben wij dit toch nog onderschat. Daar kwam bij dat het verzamelen van informatie veel tijd (doorloop)tijd kostte. Het onderzoek heeft mede daardoor meer (doorloop)tijd in beslag genomen dan wij hadden verwacht. In tegenstelling tot onze aanvankelijke planning, is het ons daardoor niet meer gelukt het rapport in 2009 aan de raad aan te bieden. Wij hebben dit bij de raad aangekondigd (brief d.d. 25 september 2009).

Als gevolg van voorgaande hebben wij moeten besluiten een aantal andere geplande onderzoeken niet in 2009 uit te voeren. Het ging om een groot onderzoek naar de kwaliteit van burgerparticipatie en (onder voorbehoud) om oriënterende onderzoeken naar:

- integratiebeleid;
- monumentenzorg;
- studentenhuisvesting;
- transparantie van besluitvorming en mogelijkheden van de raad om bij te sturen;
- vastgoedbeleid.

Bij het opstellen van ons Onderzoeksplan voor 2010 gaan wij na of en zo ja welke oriënterende onderzoeken wij in 2010 zullen oppakken.

Het onderzoek naar de kwaliteit van burgerparticipatie voeren wij uit in 2010. Voor de goede orde willen wij hier noemen dat wij voor dit onderzoek in 2009 al wel enkele voorbereidende werkzaamheden hebben uitgevoerd. Het gaat dan onder meer om:

- verzamelen van raadsbesluiten met betrekking tot burgerparticipatie;
- op hoofdlijnen bestuderen van het rapport van de Nationale Ombudsman naar aanleiding van zijn onderzoek over 'behoorlijke burgerparticipatie';
- voeren van een gesprek met een aantal burgers uit Dukenburg over hun ervaringen;
- verzamelen van (de besluiten van college en raad rond) startnotities voor nieuw beleid;
- (bijna) wekelijks uitdraaien van de informatie op de pagina 'inspraak en info' op [www.nijmegen.nl](http://www.nijmegen.nl). Wij hebben dit gedaan om straks een goede keuze te kunnen maken voor enkele nader te onderzoeken cases.

Naast de uitgebrachte adviezen en uitgevoerde onderzoeken hebben wij in 2009, conform ons Onderzoeksplan ook andere taken uitgevoerd. Het gaat hierbij om taken die in omvang beperkt zijn, niet altijd rechtstreeks gerelateerd zijn aan het doen van onderzoek, maar allemaal wel van groot belang voor het goed functioneren van de Rekenkamer. Wij willen hier in het bijzonder noemen de communicatie met onze omgeving. Wij hebben gecommuniceerd met de gemeenteraad, de auditcommissie, het college, de ambtelijke organisatie en met burgers. Wij hebben dat gedaan op verschillende manieren en op diverse momenten. Zo hebben wij bijdragen geleverd aan de (digitale) nieuwsbrief van de raad en MijnNijmegenMail en hebben wij onze website verder verbeterd. Verder hebben wij overleg gevoerd met diverse sleutelfiguren. Bij bijna elke Politieke Avond was tenminste één van ons aanwezig. Wij hebben twee keer overleg gevoerd met de auditcommissie. Onze secretaris voert maandelijks overleg met een aantal sleutelfiguren in de organisatie (griffier, raadsadviseurs, stadscontroller/directeur concern, adviseur gemeentesecretaris). Verder hebben wij:

- actief de ontwikkelingen binnen de lokale overheid in het algemeen en binnen de gemeente Nijmegen in het bijzonder gevolgd;
- ervaringen uitgewisseld met andere lokale rekenkamers en de Algemene Rekenkamer;
- een actieve bijdrage geleverd aan de NVR<sup>2</sup>; zo is onze secretaris voorzitter van de Kring Onderzoek en participeert zij actief in de Kring van secretarissen en de Kring Rechtmatigheid.

#### 4. FINANCIËN

Het budget van de Rekenkamer wordt (exclusief de vaste kosten<sup>3</sup>) onderscheiden naar onderzoekskosten en overige kosten. Bij de 'overige kosten' gaat het om kosten voor vergaderingen, kopieerkosten, dienstreizen, congressen en dergelijke. In tabel 2 is per categorie kosten aangegeven wat begroot was en wat gerealiseerd is. Na de tabel hebben wij een toelichting op de afwijkingen gegeven.

Tabel 2: Overzicht van begroting vs realisatie van de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen in 2009

|                         | Begroting <sup>4</sup> | Realisatie    | Afwijking + toelichting         |
|-------------------------|------------------------|---------------|---------------------------------|
| <b>Onderzoekskosten</b> | 89.552                 | 61.603        | 27.949 (onderschrijding)        |
| <b>Overige kosten</b>   | 18.318                 | 6.940         | 11.378 (onderschrijding)        |
| <b>Totaal</b>           | <b>107.870</b>         | <b>68.543</b> | <b>39.327 (onderschrijding)</b> |

<sup>2</sup> NVR: Nederlandse Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies.

<sup>3</sup> Vaste kosten Rekenkamer: de vergoeding van de leden, de personeelslasten voor de secretaris en de doorberekeningen van overhead.

<sup>4</sup> Begroting ultimo 2009.

### **Toelichting overschrijding onderzoekskosten**

Het onderzoeksbudget voor 2009 was € 35.000,-- hoger dan ons gebruikelijke onderzoeksbudget van ruim € 50.000,--. Dit had te maken met de overheveling van het resterende onderzoeksbudget van 2008 naar 2009<sup>5</sup>. Dit overgehevelde bedrag hebben wij niet geheel besteed. De belangrijkste reden daarvoor is dat ons onderzoek naar de effectiviteit van het daklozenbeleid meer (doorloop)tijd heeft gevraagd dan wij hadden ingeschat. Hierdoor was het niet meer mogelijk het onderzoek(srapport) af te ronden in 2009. Een deel van het budget voor de inhuur van externen voor dit onderzoek komt daardoor ten laste van 2010. Het was door de uitloop van het onderzoek naar de effectiviteit van het daklozenbeleid ook niet mogelijk al een start te maken met het onderzoek naar de kwaliteit van burgerparticipatie. Voor dit onderzoek zijn wij in 2009 al wel verplichtingen aangegaan voor de inhuur van externe deskundigheid. Het hiermee gemoeide bedrag zal ook in zijn geheel ten laste komen van 2010.

### **Toelichting overschrijding overige kosten**

Doordat in 2009 minder rapporten zijn opgeleverd dan gepland (en gebruikelijk), zijn veel minder kopieerkosten gemaakt dan waar in het budget rekening mee is gehouden.

---

<sup>5</sup> Raadsbesluit d.d. 17 december 2008 naar aanleiding van een verzoek van de Rekenkamer. De brief waarmee wij dit verzoek destijds hebben gedaan, is opgenomen in bijlage 2. In deze brief is ook de motivatie voor ons verzoek opgenomen.

**BIJLAGE 1: OVERZICHT VAN UITGEBRACHTE ADVIEZEN EN WIJZE  
VAN BEHANDELING DOOR DE GEMEENTERAAD**

In deze bijlage hebben wij de adviezen die wij in 2009 aan de gemeenteraad hebben uitgebracht op een rijtje gezet. Per advies hebben wij steeds aangegeven hoe de gemeenteraad hier mee om is gegaan. Adviezen voorzien van \* zijn nader toegelicht in de hoofdtekst van het jaarverslag.



| <b>Advies (rapport, anderszins) aan gemeenteraad (auditcommissie)</b>  | <b>Datum uitbrengen advies</b> | <b>Behandeling door gemeenteraad (auditcommissie)</b>  |
|--|--------------------------------|--|
| <i>Onderzoeksplan 2009 - 2010</i>  | <i>12 december 2008</i>        | <i>Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 28 januari 2009.</i>   |
| Geactualiseerde notitie werkwijze  | 26 februari 2009               | Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 18 maart 2009.  |
| Jaarverslag 2008 + geactualiseerde gedragscode   | 20 maart 2009                  | Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 13 mei 2009   |
| Brief betreffende wijziging nevenfunctie voorzitter en lid De Goede  | 24 april 2009                  | Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 27 mei 2009   |
| Handreiking financiële stromen riolering*  | 13 mei 2009                    | Betrokken bij de behandeling van het raadsvoorstel voor het ontwerp GRP III op 27 mei 2009. Ter kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad op 10 juni 2009. |
| Plan van Aanpak/Verkenning onderzoek effectiviteit daklozenbeleid*   | 19 mei 2009                    | Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 10 juni 2009.   |
| Brief betreffende budget 2010  | 27 mei 2009                    | Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 8 juli 2009.  |
| <i>Brief aan commissie raadsonderzoek Mensec betreffende het beschikbaar stellen van interviewverslagen*</i> | <i>25 juni 2009</i>            | <i>Niet van toepassing. De voorzitter van de commissie raadsonderzoek Mensec heeft ons op 16 december 2009 geantwoord.</i>   |
| Brief naar aanleiding van het verzoek onderzoek te doen naar de deelvervreemding van de ARN in 2006*         | 10 september 2009              | Ter kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 30 september 2009.   |
| Geactualiseerd Lexicon van begroting en jaarstukken  | 10 september 2009              | Ter kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 30 september 2009.   |

| Advies (rapport, anderszins) aan gemeenteraad (auditcommissie) | Datum uitbrengen advies | Behandeling door gemeenteraad (auditcommissie)  |
|--|-------------------------|---|
| Brief uitstel eindrapport daklozenbeleid                       | 25 september 2009       | Ter kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 14 oktober 2009.  |
| Checklist grote projecten*                                     | 28 september 2009       | Ter kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 14 oktober 2009.  |
| <i>Ontslagbrief van de voorzitter aan de gemeenteraad</i>      | <i>7 november 2009</i>  | <i>Geagendeerd als bijlage bij de brief van de Auditcommissie 'betreffende het voorzitterschap van de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen'. Door de gemeenteraad ter kennisgeving aangenomen in zijn vergadering van 2 december 2009.</i> |
| Brief betreffende wijziging nevenfunctie lid Van Vliet         | 24 november 2009        | Voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van de gemeenteraad van 16 december 2009   |

**BIJLAGE 2:        TEKST BRIEF BETREFFENDE  
                         BUDGETOVERHEVELING 2008 - 2009**

In deze bijlage hebben wij de integrale tekst opgenomen van de brief met het verzoek om budgetoverheveling van 2008 naar 2009.



Hieronder hebben wij de tekst opgenomen van de brief van de Rekenkamer aan de gemeenteraad dd 26 november 2008, met het verzoek om overheveling van het resterende onderzoeksbudget 2008 naar 2009.

Geachte leden van de gemeenteraad,

In onze vergadering van 11 november 2008 hebben wij besloten over de uit te voeren Rekenkameronderzoeken in 2009 en 2010. Wij hebben ervoor gekozen in 2009 twee 'grote' onderzoeken uit te voeren: maatschappelijke opvang en kwaliteit burgerparticipatie.

Met het onderzoek maatschappelijke opvang zijn wij al gestart. Wij hebben ons georiënteerd op dit onderwerp door stukken te bestuderen en ons op basis daarvan een beeld op hoofdlijnen te vormen van het gemeentelijk beleid, de bijbehorende activiteiten en instrumenten, de financiële stromen, de lokale, regionale en landelijke ontwikkelingen en dergelijke. Op basis hiervan hebben wij besloten ons onderzoek (in eerste instantie) te concentreren op dak- en thuislozen. In de oriëntatiefase hebben wij tevens enkele gesprekken gevoerd. Het ging om gesprekken met de meest betrokken ambtenaren, met fractiespecialisten, met de portefeuillehouder, met IrisZorg en met de Ribw/NuNN. Op dit moment zijn wij in gesprek met een aantal bureaus over ondersteuning bij de uitvoering van dit onderzoek. Wij richten ons in dit onderzoek op:

- het geven van inzicht in het complexe veld. Uit het gevoerde gesprek met de fractiespecialisten kwam onder meer naar voren dat hier een grote behoefte aan bestaat;
- het doen van uitspraken over de (potentiële) effectiviteit van het gemeentelijk beleid.

Een Plan van Aanpak voor dit onderzoek ontvangt u in het vroege voorjaar van 2009.

Met de uitvoering van het onderzoek naar de kwaliteit van burgerparticipatie starten wij in de zomer van 2009. Uitgangspunt voor ons onderzoek is het besluit van de gemeenteraad uit 2006<sup>1</sup> om de kwaliteit van de burgerparticipatie te verbeteren. Wij zullen onze bevindingen spiegelen aan het beeld in andere gemeenten aan de hand van (ten minste) twee onderzoeken die momenteel plaatsvinden, namelijk:

- onderzoek van de Nationale Ombudsman naar de kwaliteit van de inspraak bij gemeenten, provincies en waterschappen;
- bevindingen uit het 'Doe Mee Onderzoek' dat een aantal rekenkamers in samenwerking met de Lokale Rekenkamer<sup>2</sup> uitvoert naar gemeentelijk communicatiebeleid, waaronder de kwaliteit van burgerparticipatie.

Ook bij de uitvoering van dit onderzoek zullen wij ons laten ondersteunen door externe deskundigen.

Een meer uitgebreide toelichting op deze (en andere onderzoeken) nemen wij op in ons Onderzoeksplan. Wij stellen dit vast in onze vergadering van 9 december aanstaande. Zo spoedig mogelijk daarna ontvangt u een exemplaar van het Onderzoeksplan.

---

<sup>1</sup> Initiatiefvoorstel van de leden van de Werkgroep Cerberus: Verbeterde organisatie, verbeterde burgerparticipatie ... (vastgesteld door de raad op 22 februari 2006).

<sup>2</sup> De Lokale Rekenkamer is een bedrijf dat met enige regelmaat onderzoek initieert naar onderwerpen die bij veel rekenkamers 'hoog op de lijst staan'. Door het min of meer gelijktijdig uitvoeren van een onderzoek voor (en door) meerdere rekenkamers, is er altijd veel ruimte voor vergelijking.

---

Met deze brief willen wij u, vooruitlopend op ons Onderzoeksplan, verzoeken het resterende budget 2008 voor externe ondersteuning bij de uitvoering van Rekenkameronderzoek (ruim € 35.000,00), over te hevelen naar 2009. De reden hiervoor is dat de voorbereiding van (de inhuur van externen voor) ons onderzoek maatschappelijke opvang meer doorlooptijd heeft gevraagd, dan wij bij het opstellen van ons Onderzoeksplan 2008 hadden voorzien.

Dit betekent in de praktijk dat de inhuur van externe deskundigheid voor het onderzoek maatschappelijke opvang volledig op 2009 drukt. Daarnaast hebben wij dus nog budget nodig voor de inhuur van externen voor het onderzoek naar de kwaliteit burgerparticipatie. Op grond van de eerste indicaties voor de kosten voor ondersteuning bij deze twee onderzoeken, is ons jaarlijks onderzoeksbudget van circa € 55.000,00 daarvoor ontoereikend.

Desgewenst lichten wij één en ander graag mondeling toe.

Met vriendelijke groet,

E.R.J. van Aalzum  
Voorzitter Gemeentelijke  
Rekenkamer Nijmegen

J.J. Slink  
Secretaris Gemeentelijke  
Rekenkamer Nijmegen