

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Aan de leden van de Rekenkamer Gemeente
Nijmegen
T.a.v. mw. J. Smink

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum
09-03-2010

Ons kenmerk
L110/

Contactpersoon
-

Onderwerp
Feitelijke onjuistheden in onderzoeksrapport

Datum uw brief

Doorkiesnummer
(024) 3299036

Geachte leden van de Rekenkamer,

Conform afspraak zoals wij deze gisteren in het gesprek met u hebben gemaakt, doen wij u toekomen een overzicht van de feitelijke onjuistheden zoals wij deze constateren in het onderzoeksrapport.

Wij beperken ons hier tot de feitelijke onjuistheden zoals deze objectief vastgesteld kunnen worden.

Zoals wij in ons gesprek hebben aangegeven zijn er ook onjuistheden opgenomen die terug te voeren zijn op de gekozen onderzoeksmethode en de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



R.P.J. Lewshuis
Hoofd Afdeling Maatschappelijke ontwikkelingen
Adjunct Directeur Directie Inwoners



Feitelijke onjuistheden Onderzoeksrapport Rekenkamer – 9 maart 2010

Pagina	Opmerking over feitelijke onjuistheden
12	<p>Onder kopje beleid: het kader voor het dak- en thuislozenbeleid wordt niet alleen gevormd door het Stedelijk Kompas. Zoals in het Kompas opgemerkt is het beleidskader het WMO beleidsplan en vormt het Stedelijk Kompas een verbijzondering, letterlijk uit het Stedelijk Kompas:</p> <p><i>Wij hebben een vastgesteld WMO beleidsplan voor de prestatievelen 7,8 en 9. Daarnaast hebben wij samen met de regiogemeenten uit de subregio Nijmegen een visie ('Iedereen doet mee') opgesteld op het terrein van de maatschappelijke zorg. Voor de subregio Rivierenland geldt dat zij een in gezamenlijkheid opgesteld uitvoeringsprogramma hebben, dat geheel in lijn ligt met het WMO beleidsplan. Het WMO beleidsplan bepaalt de koers van de gemeente Nijmegen. Het onderhavige plan gaat dit werk niet overdoen. In het WMO beleidsplan zijn ambities geformuleerd die aansluiten bij de ambities van het Rijk. Dit Stedelijk Kompas moet nadrukkelijk worden gezien als een verbijzondering van het WMO beleidsplan, waarin tegelijkertijd enkele actuele ontwikkelingen zijn meegenomen.</i></p>
12	<p>Onder kopje omvang en problematiek doelgroep: Inzicht in de doelgroep en haar omvang is niet alleen gebaseerd op opgaven en inschattingen zoals opgevraagd bij opstellen Stedelijk Kompas. Feit is dat er diverse bronnen zijn gebruikt, waaronder het onderzoek van O&S, onderzoek IrisZorg en jaargegevens instellingen.</p>
14	<p>Gebruik informatie bijzondere doelgroepen en informele organisaties als Kruispunt. Deze opmerking is feitelijk onjuist en niet geverifieerd. We maken nog te weinig gestructureerd gebruik van de informatie vanuit Bureau Bijzondere Doelgroepen. Hier is sinds enige tijd verandering in aangebracht: er is bijvoorbeeld een schakelfunctionaris ex-gedetineerden gepositioneerd die nauw is aangesloten op het veelplegerproject en de nazorg ex-gedetineerden. Daarnaast wordt steeds meer gebruik gemaakt van de signalerende functie en verificatie gedaan op gegevens vanuit instellingen. De Diaconie en het Kruispunt zijn structurele gesprekpartners waar we periodiek ambtelijk overleg mee hebben en ook incidenteel ten aanzien van aanvragen, projecten e.d.</p>
29	<p>Er wordt aangegeven dat het Domushuis niet wordt genoemd, in de figuur is hier een vraagteken bij geplaatst. Het Domushuis is echter wel genoemd, alleen niet met deze naam (want gelieerd aan Leger des Heils). In de brief van 17 november 2008 aan de Raad hebben we dit voor alle duidelijkheid wel gedaan.</p>
43	<p>Constatering over gebrekkige informatie (midden pagina 43) aan Raad is feitelijk niet juist. Wij verwijzen hierbij ook naar pagina 42, waarin wordt aangegeven dat we uitgebreid zijn ingegaan op ontwikkelingen, waaronder de verdeelsleutel.</p>
45	<p>Ten aanzien van het opnemen van meetbare doelen is door ons aangegeven dat het noodzakelijk is, voordat je SMART afspraken opneemt, je eerst weet of je deze kunt meten en zo ja hoe. Een zorgmonitor kan hierbij een middel zijn. De opmerking zoals nu opgenomen is daarmee feitelijk onjuist.</p>
46	<p>Onderaan pagina 46 opmerking over ontbreken andere monitorings- en/of</p>

	<p>evaluatie rapporten. Wij hebben al aangegeven dat dit onjuist is, er is sprake van een evaluatie rapport veelplegers, evaluatie wijkteam aanpak, evaluatie aanpak huiselijk geweld en er zijn stukken met betrekking tot de bezetting van het MFC aangeboden.</p>
48	<p>Het overleg met medefinanciers kent een structureel karakter. Provincie is structureel agenda-lid, het is dus onjuist dat zij sinds 2008 niet meer deelneemt.</p>
49	<p>Managersoverleg opmerking aantal zorgpartijen: klopt niet, overleg is juist kleiner geworden, voorheen (OGGZ platform) zaten ook de cliëntorganisaties bij dit overleg.</p>
49	<p>Overleg binnen de gemeente: feitelijk onjuist. Er is intensief overleg met de afdelingen Veiligheid en de directie DWS. Binnen de beleidsafdeling tussen de beleidsvelden jeugd, werk en inkomen, onderwijs, zorg en welzijn. Voor wat betreft overleg met uitvoering zie opmerking onder 14.</p>
55	<p>NuNN: wij subsidiëren de RIBW ten behoeve van de voorziening NuNN als totaal niet apart per onderdeel. De opmerking over het beeld van toedeling van de kosten per voorziening van de NuNN is dan ook irrelevant en onjuist.</p>
55/56/57	<p>Paragraaf 4.2.3. Invulling ketenregie: er zijn wel afspraken over welke voorzieningen er gerealiseerd gaan worden. Er zijn geen kader financiële afspraken gemaakt anders dan in de zin dat op basis van de inhoudelijke verantwoordelijkheden iedere partij (Zorgkantoor – gemeente) haar deel financiert. Er is geen sprake meer van afzonderlijke financiering van Maatschappelijke Opvang binnen de Awbz (er is "ontschot"). Het Zorgkantoor kan dan ook geen aparte afspraken over het volume voor de MO maken. Wel kan zij in haar inkoopprogramma rekening houden met het beleid op het gebied van de maatschappelijke opvang, mits dit past in haar beleid, de regels van de Awbz en het voldoende onderbouwd is. Dit is bij ons ook het geval. Het gaat dan over concreet gerealiseerde voorzieningen (MFC, SaM, Hulsen e.d.) en nog te realiseren voorzieningen, zoals Domushuis, Skaeve Huse, doorontwikkeling MFC e.d.</p> <p>Ketenregie p. 57 : Wij onderscheiden ketenregie op twee niveaus: het keten/casemanagement op casusniveau en de ketenregie op keten of netwerk niveau. Deze laatste opdracht hebben wij bij de GGD neergelegd, zie het WMO beleidsplan. In de terugblik naar 2000 lopen deze twee vormen van ketenregie door elkaar heen. Op individueel niveau is al sinds de start van het MFC sprake van keten/casemanagement voor dak- en thuislozen: GGD, IrisZorg en GGZ leveren hieraan een bijdrage (vangnetteam).</p>
58	<p>Aantallen MBZ: er is aan het MBZ een generieke opdracht verstrekt, waarmee zij in totaal ruimte hebben om 360 casussen op te pakken. Daarbovenop heeft het MBZ de mogelijkheid om in het kader van de wijkteamaanpak en het Veiligheidshuis inzet te plegen. De ene keer zullen dit meer dak- en thuislozen zijn en de andere keer meer Huiselijk Geweld zaken. De 30 trajecten zijn destijds gekoppeld aan de financiering vanuit het Rijk (als prestatie-indicator) en zeggen niets over de effectiviteit van het MBZ. Veel casemanagement verloopt ook via de andere deelnemers van het vangnetteam de GGZ en IrisZorg.</p> <p>Middelste alinea, opmerking over centrale voorkeur: er is (nog) geen opdracht verstrekt aan de GGD voor de centrale voorkeur. Wel is aan hen opdracht gegeven de afspraken op keten niveau over ketenregie te herijken. Dit is in het gesprek op deze wijze door ons aangegeven.</p>

	Volgens de planning Stedelijk Kompas wordt de centrale voordeur uitgewerkt 2010 e.v. De opmerking over dat er nog geen sprake is van een Centrale Voordeur vinden wij daarom niet passend.
59	De crisisdienst wordt deels gefinancierd vanuit maatschappelijke opvang en deels vanuit de Zvw.
B. 7.1	Financiële tabel: gegevens komen niet overeen met onze begroting. Betreft een kleine afwijking over het jaar 2008. Bij het jaar 2009 is bij de baten RSP wel genoemd en GSO niet. Deze laatste moet wel toegevoegd worden. Idem voor 7.3, dit heeft mogelijk te maken met bewerking door Rekenkamer.
B 8.17	Korte opgaaf prestaties is steeds eind december gevraagd, m.u.v. 2007 en ook geleverd door de instellingen, dus niet alleen in 2006. (ook over 2008 en 2009!) Dit ten behoeve van de gemeentelijke jaarrekening.
B. 8.45	Cijfers MBZ zijn wel aangeleverd in vorm van jaarberichten: aantallen en toeleidingen. In de laatste alinea wordt over een Plan van Aanpak en indicatoren gesproken dat in het Raadsvoorstel is opgenomen. Deze passage is niet in het raadsvoorstel opgenomen.
B 9.1	Spelers in het veld niet volledig: Leger des Heils, veiligheidshuis, afdeling Veiligheid, directie DWS, afdeling wijkmanagement.
B 10.4	Domushuis, zie opmerking boven, geldt ook voor 10.9. Afspraken woningtoewijzing: via werkgroep bijzondere bemiddeling zijn er afspraken over toewijzen woningen aan bijzondere doelgroepen (w.o. dak- en thuislozen), deze zijn opgenomen in prestatieovereenkomst met woningcorporaties.

