



Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Aan de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen
T.a.v. mw. J. Smink

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum
08-03-2010

Ons kenmerk
L100/

Contactpersoon
-

Onderwerp
reactie onderzoeksrapport effectiviteit
daklozenbeleid

Datum uw brief

Doorkiesnummer
(024)3299036

Geachte leden van de Rekenkamer,

Op 8 februari hebben wij van u het concept onderzoeksrapport (en bijlagenboek) van het onderzoek van de Rekenkamer naar de effectiviteit van het daklozenbeleid mogen ontvangen. Dit in het kader van de ambtelijke hoor- en wederhoorprocedure.

Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor het werk dat door de Rekenkamer is verricht om te komen tot het onderhavige rapport. Zoals u zelf ook heeft kunnen constateren is het beleidsterrein van de maatschappelijke opvang zeer complex van aard. Het door de Rekenkamer opgestelde rapport en de bijlagen geven een overzichtelijk beeld van wat er op het terrein van het daklozenbeleid speelt en heeft gespeeld in de afgelopen jaren.

Ik betreur echter dat wij door u zijn gehouden deze schriftelijke reactie te geven voordat wij met elkaar in gesprek zijn geweest. Dit in verband met de principiële bezwaren die wij hebben tegen de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd en dan vooral daar waar dit de effectiviteitsvraag betreft. De wijze waarop het onderzoek op dit onderdeel is uitgevoerd doet naar onze mening aan de inhoud geen recht. Ik ben dan ook blij dat wij in de gelegenheid worden gesteld om bovenstaande mondeling nader toe te lichten.

In uw onderzoeksrapport geeft u aan dat het vaststellen van de effectiviteit van het daklozenbeleid een lastige is geweest. U geeft hierbij aan dat dit op de eerste plaats gelegen is in het feit dat het lastig is om causale verbanden aan te tonen tussen gevoerd beleid en gerealiseerde effecten. Daarnaast geeft u aan dat dit gelegen is in het feit dat in de gemeentelijke stukken maar zeer beperkt meetbare maatschappelijke effecten zijn opgenomen. Tenslotte geeft u aan dat het beleidsplan van het Stedelijk Kompas pas recent (eind 2008) is vastgesteld. Reden voor u om te kijken naar potentiële effectiviteit: op basis van ervaringen en op basis van kennis van het veld door externe deskundigen bent u nagegaan of het gevoerde beleid leidt tot de gewenste maatschappelijke effecten. Hierbij hebt u gebruik gemaakt van de "realistische evaluatiemethode" van Pawson en Tilley. U gaat hierbij uit van een door u opgestelde

Vervolgvel
1

reconstructie van de oorspronkelijke beleidstheorie en het toetsen van de plausibiliteit van deze theorie: de toets op potentiële effectiviteit.

U geeft aan dat u op deze wijze na bent gegaan of de gekozen middelen gebaseerd zijn op de veronderstelde oorzaken van de problemen en zo effectief zijn om de doelstellingen te bereiken en of deze op grond van ervaringen en kennis in het veld effectief zijn om de doelstellingen te bereiken.

De meer principiële bezwaren die wij hebben richten zich met name op de wijze waarop de methodiek van Pawson is toegepast. Kern van de methodiek van Pawson is de beleidstheorie te reconstrueren en de achterliggende causale veronderstellingen en mechanismen in kaart te brengen. Dit gebeurt door het verzamelen van empirisch al dan niet wetenschappelijk onderzoeksmateriaal. Voorwaarde is dat het materiaal is dat methodologisch gezien betrouwbaar is. In het onderzoeksrapport zien wij dat alleen gebruik is gemaakt van externe deskundigen en direct betrokkenen en niet van een verzameling van onderzoeksmateriaal. Objectieve gegevens over effectiviteit ontbreken in het rapport of zijn overgenomen vanuit gemeentelijke stukken. Interviews met externe deskundigen zeggen niets over de effectiviteit van het Nijmeegse beleid. Over de plausibiliteit of de verwachte effectiviteit kan dan ook niets met enige zekerheid gezegd worden, al was het maar omdat in de oordelen van experts en oordelen van direct betrokkenen ook belangen en persoonlijke opvattingen doorklinken.

Gelet op bovenstaande zullen wij op dit moment niet inhoudelijk ingaan op de constatering zoals deze in het onderzoeksrapport zijn gedaan. Wij zijn gelet op bovenstaande van mening dat de gekozen onderzoeksmethode en de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd ertoe leidt dat de Rekenkamer geen objectieve en onderbouwde uitspraken kan doen over de (potentiële) effectiviteit van het beleid voor dak- en thuislozen.

Samenvattend is wat ons betreft het onderzoeksrapport geslaagd in het geven van inzicht in het complexe beleidsterrein van de maatschappelijke opvang. Daar waar het onderzoek betrekking heeft op beoordeling van de (potentiële) effectiviteit van beleid is het wat ons betreft methodologisch onvoldoende en daardoor niet betrouwbaar. Het doet hiermee geen recht aan de werkelijkheid. Graag praten wij met u door over onze bevindingen na lezing van het rapport en hoe u hier tegenover staat.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



R.P.J. Leushuis,
Hoofd Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
Adjunct Directeur Directie Inwoners